

## ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЫРЬЕПРОИЗВОДЯЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОГО ПОДКОМПЛЕКСА ПЕРМСКОГО КРАЯ

**А. П. МАЛЬЦЕВА,**

*старший преподаватель,*

**М. М. ГАЛЕЕВ,**

*доктор экономических наук, профессор,*

**Т. И. БУХТИЯРОВА,** *доктор экономических наук, профессор,*

**Пермская государственная сельскохозяйственная академия**

614000, г. Пермь, ул. Петропавловская, д. 23;  
тел. 8(342)280-99-51

*Положительная рецензия представлена А. Г. Светлаковым, доктором экономических наук, профессором (Пермский государственный национальный исследовательский университет).*

**Ключевые слова:** оценка устойчивости, методика оценки, молочный подкомплекс, производство молока.  
**Keywords:** stability estimation, estimation technique, a dairy subcomplex milk manufacture, milk manufacture.

Рыночная экономика требует совершенствования управления предприятиями аграрной сферы с целью их эффективного и устойчивого развития. Основа устойчивого и конкурентоспособного положения сельскохозяйственных предприятий на рынке — это комплексное взаимодействие финансовых, социальных и экологических составляющих их функционирования.

Систематизация этих составляющих способствует получению результирующего показателя оценки работы агропредприятий на основании использования авторской методики. Ее суть заключается в выявлении неиспользованных возможностей хозяйств в их эффективном и устойчивом развитии на основе сравнения показателей определенного сырьепроизводящего предприятия с показателями лучших производственных объектов данного направления.

Оценка устойчивости работы предприятия осуществляется в динамике изменения производственного

потенциала на некотором временном интервале, который определяется исходя из представлений о достоверности информации, используемой в качестве исследовательской базы.

В процессе экономического анализа, аналитической обработки исходных данных применяется большое число разнообразных математических методов обработки и группировки информации для количественного представления характера развития процессов внутри предприятия во взаимосвязи с характеристиками внешней среды [2, 8].

В наших расчетах используется такая форма, как среднегеометрическая. Основным доводом в пользу предпочтения среднегеометрической служит тот факт, что эта форма средних более тонко реагирует на изменение показателей, находящихся близко от нуля, чем среднеарифметическая, поскольку среднегеометрическая меньше или равна среднеарифметической.

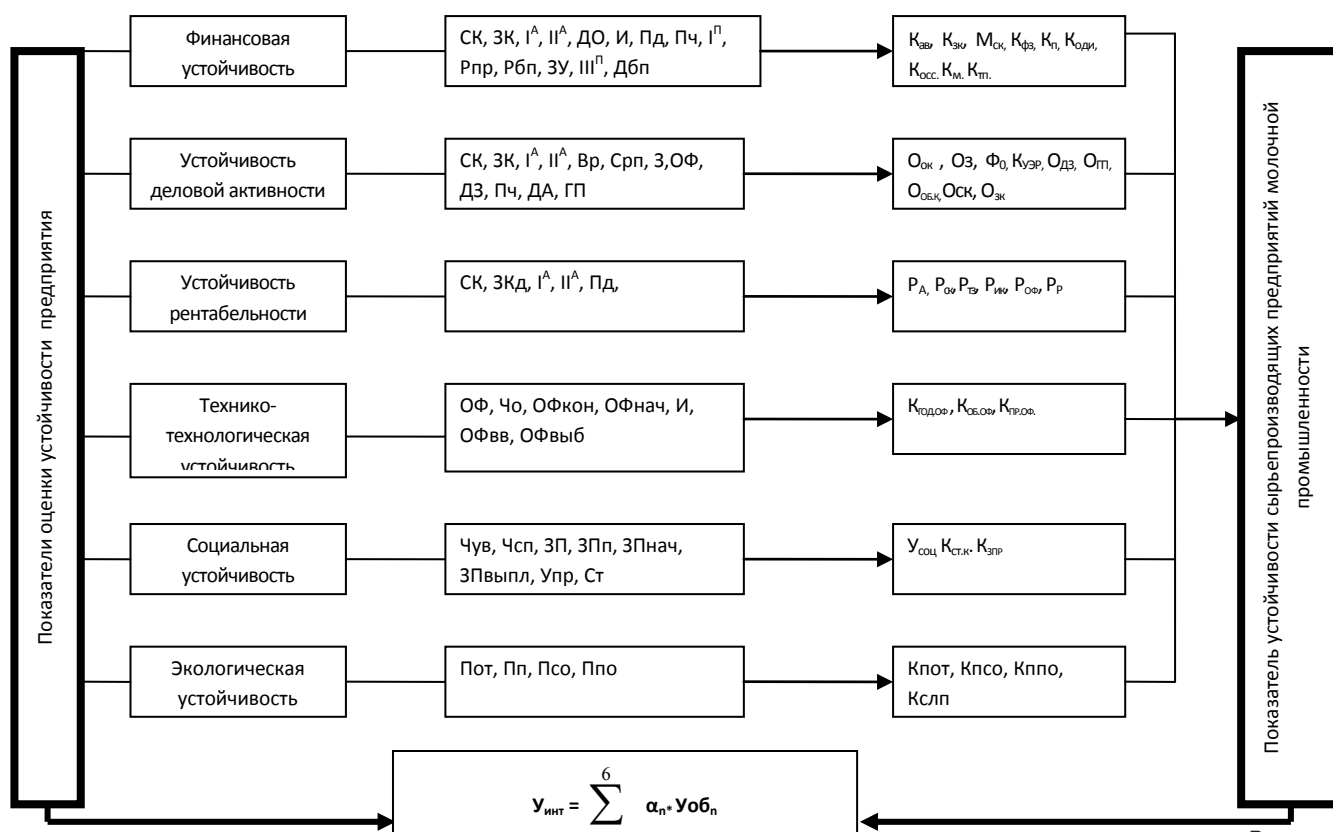




Таблица 1

Применяемые коэффициенты в определении устойчивости сырьепроизводящего молочного предприятия

| Используемые коэффициенты для расчета   | Показатели отчетности   |
|---|---|
| <b>Показатель финансовой устойчивости</b>   |   |
| автономии;<br>заемного капитала (леверидж);<br>мультипликатор собственного капитала;<br>финансовой зависимости;<br>покрытия процентов;<br>обеспеченности долгосрочных инвестиций;<br>обеспеченности собственными средствами;<br>маневренности;<br>коэффициент текущей платежеспособности  | СК — собственный капитал, тыс. руб.;<br>И — источники финансирования предприятия, тыс. руб.<br>ЗК — заемный капитал, тыс. руб.;<br>I <sup>A</sup> — итог раздела I актива баланса;<br>II <sup>A</sup> — итог раздела II актива баланса;<br>П <sub>дн</sub> — прибыль до налогообложения, тыс. руб.;<br>ПУ — проценты к уплате, тыс. руб.;<br>ДО — долгосрочные пассивы;<br>I <sup>П</sup> — итог раздела I пассива баланса;<br>Р <sub>пб</sub> — расходы будущих периодов, тыс. руб.;<br>ЗУ — задолженность учредителей по взносам в уставной капитал, тыс. руб.;<br>III <sup>П</sup> — итог раздела III пассива баланса;<br>Д <sub>бп</sub> — доходы будущих периодов, тыс. руб.;<br>Р <sub>пр</sub> — резервы предстоящих расходов, тыс. руб. |
| <b>Показатель деловой активности</b>  |   |
| оборачиваемости общего капитала;<br>оборачиваемости материально-производственных запасов;<br>фондоотдача устойчивости экономического роста;<br>устойчивости экономического роста;<br>оборачиваемости дебиторской задолженности;<br>оборачиваемости готовой продукции;<br>оборачиваемости оборотного капитала;<br>оборачиваемости собственного капитала;<br>оборачиваемости привлеченного финансового капитала | В <sub>р</sub> — выручка от реализации, тыс. руб.<br>С <sub>пр</sub> — себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.;<br>З — средняя за период стоимость запасов, тыс. руб.<br>ОФ — величина основных производственных фондов, тыс. руб.<br>П <sub>ч</sub> — чистая прибыль, тыс. руб.;<br>ДА — дивиденды, выплаченные акционерам, тыс. руб.;<br>ДЗ — дебиторская задолженность, тыс. руб.;<br>ГП — готовая продукция, тыс. руб.<br>З <sub>к</sub> — средняя за период величина задолженности по кредитам, тыс. руб.   |
| <b>Показатель устойчивости рентабельности</b>   |   |
| рентабельность активов;<br>рентабельности собственного капитала;<br>рентабельности текущих затрат;<br>рентабельности инвестиционного капитала;<br>общей рентабельности производственных фондов<br>рентабельности реализации   | ЗК <sub>д</sub> — заемный капитал на долгосрочной основе, тыс. руб.<br>П <sub>р</sub> — прибыль от реализации, тыс. руб.;   |
| <b>Показатель технико-технологической устойчивости</b>  |   |
| годности основных средств;<br>обновления основных средств;<br>прироста основных фондов  | ОФкон — стоимость основных фондов на конец года, тыс. руб.;<br>ОФнач — стоимость основных фондов на начало года, тыс. руб.;<br>И — сумма износа основных средств;<br>Офвв — балансовая стоимость введенных основных фондов, тыс. руб.<br>ОФвыб — балансовая стоимость выбывших основных фондов, тыс. руб.   |
| <b>Показатель социальной устойчивости</b>   |   |
| стабильности кадров;<br>отношения средней зарплаты на предприятии к средней зарплате по промышленности;<br>обеспечения нормальности условий труда   | Чув — число уволившихся работников, чел.;<br>Чпр — количество принятых работников, чел.;<br>Чсп — среднесписочная численность работников в период, предшествующий отчетному, чел.<br>ЗП — средняя заработная плата на предприятии, тыс. руб.;<br>ЗПп — средняя заработная плата по промышленности, тыс. руб.<br>Ст — число случаев травматизма.   |
| <b>Показатель экологической устойчивости</b>  |   |
| платы за складирование отходов;<br>платы за загрязнение атмосферного воздуха стационарными объектами;<br>платы за загрязнение атмосферного воздуха передвижными объектами;<br>сверхлимитной платы за загрязнение  | Пот — плата за складирование отходы, тыс. руб.;<br>Пп — плата предприятия за загрязнение окружающей среды;<br>Псо — плата за загрязнение атмосферного воздуха от стационарных источников, тыс. руб.;<br>Ппо — плата за загрязнение от передвижных источников, тыс. руб.;<br>Псл — сверхлимитная плата за загрязнение, тыс. руб.   |

Важно учитывать, что система показателей, используемая для указанной выше оценки, должна удовлетворять ряду требований:

— каждый показатель должен иметь определенный технико-экономический смысл и выражать сущность описываемого им процесса;

— основой расчета показателей должен стать имеющийся на предприятии порядок учета и отчетности;

— показатели должны обеспечивать возможность осуществления количественного выражения всех взаимосвязей и взаимозависимостей;

— расчет показателей должен базироваться на имеющейся информации, быть объективным, свободным от субъективного мнения аналитиков;

— состав показателей должен быть оптимальным, т. е. содержать лишь те показатели, которые определяют в динамике устойчивость функционирования предприятия;

— показатели должны быть простыми в вычислении, иметь физический смысл и определяться с достаточной точностью без значительных потерь времени.

Основные показатели следует рассматривать в динамике и в сравнении с показателями других предприятий отрасли, что позволит выявить определенные закономерности изменений в технологии, технике, экономике предприятия, в качестве и конкурентоспособности продукции.

Предложенную нами методику оценки можно выразить в виде схемы (рис. 1), которая отражает всю полноту математической обработки результатов исчисления интегрированной устойчивости предприятия. Рассмотрение базовых показателей устойчивого функционирования сырьепроизводящего предприятия основывается на показателях, представленных в табл. 1. Для расчета коэффициентов, входящих в определяемые

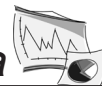


Таблица 2  
Основные экономические показатели деятельности сырьепроизводящих предприятий

| Наименование предприятия   | Собственный капитал, тыс. руб. |         | Заемный капитал, тыс. руб. |         | Выручка от реализации, тыс. руб. |         | Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. |         |
|----------------------------|--------------------------------|---------|----------------------------|---------|----------------------------------|---------|--|---------|
|                            | 2006 г.                        | 2009 г. | 2006 г.                    | 2009 г. | 2006 г.                          | 2009 г. | 2006 г.  | 2009 г. |
| ООО «Русь»                 | 93621                          | 103157  | 211240                     | 518208  | 88541                            | 146637  | 93164  | -143537 |
| ФГУП ПЗ «Верхнемуллинский» | 44548                          | 58905   | 222197                     | 388674  | 82210                            | 88329,5 | 94943  | -110528 |
| ФГУП ПКЗ № 9               | 80307                          | 87328   | 81609                      | 162539  | 53097                            | 59607,5 | 58880  | 80191   |
| СПК «Хохловка»             | 38412                          | 69843   | 28646                      | 97306   | 21367                            | 33005   | 22839  | -27156  |

\* По данным предприятий Пермского края.

показатели устойчивости, были взяты данные официальной отчетности сельскохозяйственных предприятий.

Показатели финансовой устойчивости являются основой для оценки общей устойчивости предприятия. Финансовая устойчивость характеризуется степенью зависимости предприятия от внешних источников и кредиторов. Идея расчета показателя финансовой устойчивости (или финансового левериджа) предприятия состоит в том, чтобы оценить риски, связанные с финансированием его деятельности, с помощью привлеченных источников средств [3, 4].

Группа показателей деловой активности отражает эффективность использования производственных ресурсов предприятия. Они позволяют оценить размер и структуру активов с позиций функционирования предприятия [6].

Показатели деловой активности позволяют оценить, каков производственный потенциал предприятия, а показатели рентабельности дают возможность получить обобщенную оценку деятельности предприятия [1, 7].

Показатель технико-технологической устойчивости определяет уровень развития техники и технологии предприятия, который оценивается коэффициентами, раскрывающими соответствие применяемой технологии и техники требованиям обеспечения выпуска конкурентоспособной продукции и роста производительности труда [2, 8].

Показатели социальной устойчивости дают общую характеристику состояния творческого и квалификационного состава кадров.

Немаловажным в современной молочной отрасли становится экологическая устойчивость предприятий. Плата за загрязнение окружающей среды является формой компенсации ущерба.

Согласно математической статистике, в формулу среднегеометрического осреднения не могут входить нулевые и отрицательные значения коэффициентов. Для достижения однородности величин коэффициентов мы решили воспользоваться методом нормализации нулевых и отрицательных величин значений коэффициентов. Метод предполагает вычисление нормализованного значения отрицательного коэффициента [5].

После определения стандартизованных коэффициентов, входящих в состав соответствующего обобщенного показателя устойчивости, в рамках данной методики все указанные выше обобщенные показатели объединяются в единый показатель интегральной устойчивости, позволяющий сделать однозначный вывод о возможностях дальнейшего развития исследуемых предприятий, который, в связи с разнородностью показателей, определяется использованием метода экспертных оценок весомости каждого из них:

$$Y_{\text{инт}} = \sum_{n=1}^6 \alpha_n^* Y_{\text{обн}n}, \quad (1)$$

где  $Y_{\text{инт}}$  — показатель интегральной устойчивости;  
 $\alpha_n$  — вес  $n$ -го обобщенного показателя устойчивости в интегральном показателе, определенный методом экспертных оценок;

$Y_{\text{обн}}$  —  $n$ -й обобщенный показатель соответственно финансовой устойчивости, устойчивости деловой активности, рентабельности, технико-технологической, организационной, социальной устойчивости;

$n$  — число обобщенных показателей, определяющих интегральную устойчивость.

Для анализа устойчивости нами были подобраны крупные, типичные для пригородной зоны центра Пермского края, сельскохозяйственные предприятия: ООО «Русь», ФГУП ПЗ «Верхнемуллинский», ФГУП ПКЗ № 9, СПК «Хохловка».

По данным табл. 2, большинство хозяйств в анализируемый период находятся в зависимости от внешних источников финансирования, что обусловлено значительным превышением затрат на производство над выручкой.

В то же время, в зависимости от степени обеспеченности активов предприятия собственным капиталом, можно выделить достаточно устойчивого производителя — СПК «Хохловка». Здесь, по данным 2009 г., коэффициент отношения собственного капитала к заемному равен 0,72 против 0,20, 0,15 и 0,54 у ООО «Русь», ФГУП ПЗ «Верхнемуллинский» и ФГУП ПКЗ № 9 соответственно. Вместе с тем в течение исследуемого периода рост долгосрочных обязательств, из которых преобладают кредиты и займы, характеризует значимость банковских услуг и их влияние на степень стабильности для данной группы производителей.

Анализ устойчивого развития произведен за период 2006–2009 гг. по предложенной методике, обладающей, на наш взгляд, следующими преимуществами:

- разработанная методика базируется на комплексном и многомерном подходе к оценке устойчивости предприятия;
- данная оценка осуществляется на основе информации публичной отчетности предприятия;
- предлагаемая методика является универсальной, поскольку позволяет оценивать сельскохозяйственные предприятия различной отраслевой направленности и сравнивать их друг с другом, с целью выявления наибольшей устойчивости;
- оценка дает возможность определить динамику устойчивости развития предприятия и выявить отдельные резервы ее роста для определения его способности адаптироваться к изменчивому окружению;
- для получения оценки применяется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности сведения всех перечисленных показателей в единый интегральный показатель устойчивости.

Полученные данные показателя интегральной устойчивости позволяют выразить их динамику графически

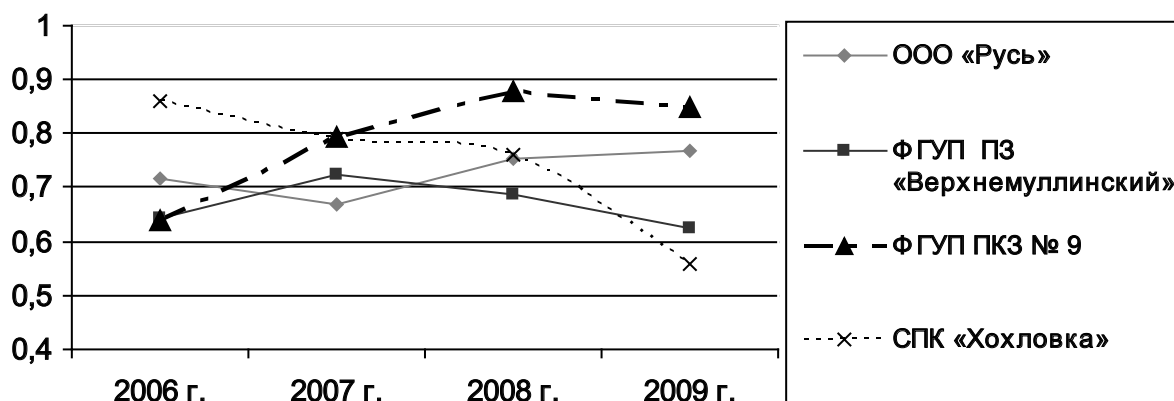
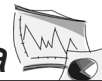


Рисунок 2  
Результаты определения интегрированного показателя устойчивости молокопроизводящих предприятий

(рис. 2). Наиболее устойчивым следует считать предприятие, у которого значение (Уинт) ближе к единице.

Итоги расчета позволяют сделать вывод о том, что тенденция к повышению интегрального показателя за период 2006–2009 г. наметилась у ООО «Русь». Это указывает на его пребывание в наиболее устойчивом состоянии и, следовательно, демонстрирует реальные возможности дальнейшего своего стабильного развития.

ФГУП ПКЗ № 9 также находится на достаточно высоком уровне функционирования в сравнении с другими исследуемыми предприятиями, но в 2009 г. отмечена тенденция к спаду искомого показателя. У остальных хозяйств траектории (Уинт) динамики кривой направлены на понижение, что свидетельствует о необходимости принятия мер, направленных на повышение уровня их устойчивого развития.

Однако в целом приведенные на рис. 2 интегральные показатели устойчивости рассматриваемых агрохозяйств вселяют надежду на их стабильную и динамичную рыночную деятельность, поскольку на графике отсутствуют данные, указывающие на их приближение к «нулю» и, следовательно, к кризисному состоянию предприятий.

Вместе с тем, анализ основных компонентов устойчивого развития анализируемых сельхозпроизводителей, отличающихся более низкой устойчивостью, дает основание утверждать, что оно обусловлено, прежде всего, низким уровнем финансовой устойчивости, рентабельности, технико-технологической устойчивостью.

В целях укрепления финансовой устойчивости перед данными предприятиями стоит задача пересмотра финансовой политики, а именно: установление баланса активов, объемов производимой продукции, затрат на ее производство и реализацию и повышение, таким образом, конкурентоспособности производимой продукции.

Поэтому первостепенным в данных условиях является построение оптимальной структуры баланса. Это позволит наглядно оценить потребности и наличие мощностей предприятия (активы предприятия), а также финансовые задачи и результаты инвестирования. При этом неперенным условием построения оптимальной структуры активов и пассивов является баланс поступления и расходования оборотных средств.

Анализ показал, что у разных предприятий неодинаковые возможности повышения рентабельности продукции и увеличения объема реализации. Здесь можно предложить два известных в практической деятельности сценария. В первом случае, если продукция предприятия пользуется высоким спросом, рентабельность объемов продаж целесообразно наращивать путем повышения цен, что является временным фактором. Наиболее надежным является второй способ. Рост рентабельности реализации основан на снижении себестоимости продукции, на основе увеличения объемов производства и реализации. Этот способ может иметь длительную перспективу.

Снижение себестоимости производимой продукции создается дополнительными стимулами применения на молочных фермах новейших технологий и техники, средств автоматизации и механизации. В свою очередь, это способствует снижению цены на конечную продукцию молочной промышленности для потребителя.

В рамках стабилизации технико-технологической устойчивости указанных предприятий необходимо проведение мероприятий по обеспечению производства прогрессивной техникой, замене старых и изношенных основных производственных фондов новыми, по автоматизации элементов управления оборудованием, по повышению квалификации работников, по развитию их творческой активности.

#### Литература

1. Вакулenco Т. Г., Фомина Л. Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия управленческих решений. СПб. : Герда, 2001. 288 с.
2. Канке А. А., Кошeвая И. П. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. М. : ФОРУМ, 2007. 288 с.
3. Ковалев В. В. Учет, анализ и финансовый менеджмент. Финансы и статистика. М. : Проспект, 2006. 688 с.
4. Ковалев В. В. Финансы организаций (предприятий). М. : Проспект, 2009. 432 с.
5. Лаврушин Д. Б. Управление устойчивым развитием предприятия. Саратов, 2005. 254 с.
6. Орлов А. И. Прикладная статистика. М. : Экзамен, 2004. 656 с.
7. Шеремет А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. М. : Инфра-М, 2009. 478 с.
8. Шеремет А. Д. Теория экономического анализа. М. : Инфра-М, 2010. 352 с.