

# СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ НА ИННОВАЦИОННО-МОТИВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА РЕГИОНА

**Т. Ю. ДЕГТЯРЕВА,**  
*соискатель, Уральская ГСХА*



**620075, г. Екатеринбург,  
ул. Карла Либкнехта, д. 24;  
тел. 8-922-106-39-06**

**Ключевые слова:** *инновационные преобразования, аграрный сектор, мотивация.*

**Keywords:** *innovative transformations, agrarian sector, motivation.*

Социально-экономическое положение аграрной сферы Свердловской области в свете современной необходимости инновационного ее развития будет зависеть, по нашему мнению, от следующих приоритетно располагаемых от макро- до микроэкономического уровня, мотивационных факторов:

1) отвечающей интересам сельхозтоваропроизводителей институциональной сферы (институт собственности, механизмов госуправления, субсидирования, кредитования, налогообложения и страхования, институт рынка и продовольственного самообеспечения и т. д.);

2) уровня техногенной нагрузки на агро-ресурсный потенциал, позволяющий производить более чистую и конкурентоспособную агропродовольственную продукцию;

3) наличия у сельхозтоваропроизводителей собственной системы агрокооперации по всем ее функциям (кредитной, производственно-перерабатывающей, сбытовой, снабженческой, сервисной, страховой и консультационно-информационной);

4) возможности регионального бюджета содержать свой аграрный сектор на уровне устойчивого функционирования, особенно в период формирования цивилизованных форм агрокооперации и интеграции;

5) степени регулируемости ценового диспаритета продовольственного рынка и

объемов импорта агропродукции, а также рынка земель сельхозназначения;

6) наличия отвечающей социально-экономическим интересам аграриев государственной и региональной программы развития сельского хозяйства и сельских территорий и механизмов их реализации при вступлении России в ВТО;

7) возможности ускоренного возрождения социально-производственной инфраструктуры аграрных хозяйств и сельских территорий на уровне требуемых социально-финансовых нормативов;

8) наличия эффективного механизма госзаказа на производство агропродовольственной продукции, а также хозрасчетных отношений на всех уровнях государственного управления аграрным сектором;

9) уровня материального и морального стимулирования работников сельских хозяйств, включая их управленческое звено.

Все перечисленные факторы пока не оказывают положительного мотивационного воздействия на аграрный сектор региона, поскольку не учитывают его интересы. Кроме того, необходимо решить одну из самых важных проблем перевода аграрного сектора на инновационный путь развития — совершенствование процесса подготовки высококвалифицированных кадров для села и аграрной науки, а также

мотивационного механизма привлечения их для работы в сельской местности.

Существующая статистика не вызывает оптимизма:

- только 67 % руководителей и 53 % специалистов сельскохозяйственных предприятий имеют высшее образование;

- за последние 8 лет на 40 % сократилось число работников экономических служб, лишь каждого второго из них можно характеризовать как квалифицированного экономиста;

- в среднем на 100 организаций приходится не более пяти специалистов по коммерции и маркетингу;

- добавленная стоимость на одного сельхозработника в среднем в российском аграрном секторе составляет 2037 долл., тогда как в США — 23 тыс. долл., в Великобритании — 19 тыс. дол.;

- нарастает зависимость основных отраслей российского сельского хозяйства от зарубежных инноваций (по доле зарубежных сортов овощных культур — на 90 %, семенного материала сахарной свеклы — на 82 % и кукурузы — на 60%, по племенному скоту — на 50 % и сельскохозяйственной технике — на 70 %);

- произошло сокращение на 20 % бюджетных мест при поступлении в аграрные ВУЗы, несмотря на это, за 10 последних лет произошло удвоение выпуска из них

специалистов, обучающихся на платной основе;

- только 36 % выпускников аграрных вузов, обучающихся на бюджете, стали работать по специальности в агроорганизациях, остальные 64 % остались в городе;

- немало недостатков и в системе подготовки специалистов для сельскохозяйственного производства (отсутствие устойчивого взаимодействия между образовательными учреждениями и агроорганизациями АПК, нет системы мониторинга и управления кадровым обеспечением в отрасли, что затрудняет планирование процесса обучения и трудоустройства выпускников);

- произошло снижение качества образования в агровузах из-за отсутствия необходимой материально-технической и лабораторной базы;

- идет слабое финансирование аграрной науки, старение научно-преподавательских кадров, отток ППС из-за низкой заработной платы и неудовлетворенности жилищными условиями;

- наблюдается недостаточно высокий уровень инновационного мышления у работников Минсельхоза России, сводящих инновации к давно используемым на практике технологическим решениям [1].

В практике зарубежных стран наука и образование получают развитие во взаимодействии между собой. Такие задатки есть и в России: создаются филиалы профильных кафедр аграрных вузов в НИИ, а научные работники принимают участие в учебном процессе вузов. Подобный опыт был еще в начале 80-х гг. прошлого столетия, когда в ряде регионов России создавались научно-производственные системы, в том числе и в АПК. В частности, такая система продолжительное время действовала на базе Уральского НИИ сельского хозяйства, научные разработки которого незамедлительно внедрялись в агропроизводство. В основном это новые сорта культурных растений, различные технические решения по совершенствованию зерноочистительно-сушильных комплексов, с одновременной переподготовкой и повышением квалификации кадровых работников основных профессий, а также специалистов сельскохозяйственных предприятий.

Некоторыми НИИ было налажено тесное взаимодействие с ВУЗами по подготовке специалистов предприятий на завершающих курсах обучения. Так, например, ученые Института экономики Уральского научного центра АН СССР (ныне это УРО РАН) проводили занятия со студентами старших курсов Свердловского института народного хозяйства — СИНХа (сейчас это Уральский государственный экономический университет) и руководили дипломными проектами студентов — выпускников, принимавших участие в научных исследованиях названного НИИ. За сотрудниками его отделов были закреплены кафедры, специальность которых совпадали с отраслевой принадлежностью соответствующих отделов НИИ. Так, например, за сектором АПК Института экономики УНЦ была закреплена кафедра бухучета и аудита в АПК СИНХа. За 1983–1998 гг. под руководством научных сотрудников названного сектора были защищены дипломные работы двенадцати студентов выпускающей кафедры. Четверо

студентов после защиты дипломов стали научными сотрудниками НИИ, трое ориентировались на преподавательскую работу и защитили кандидатские диссертации. Остальные ушли на предприятия различных отраслей, в том числе и в агроорганизации.

Немало фактов интеграции науки и образования можно назвать и на примере Свердловского сельскохозяйственного института (ныне Уральская госсельхозакадемия). Например, на факультете механики сельского хозяйства, где будущие инженеры-механики проходили практику на заводах Урала и Сибири и готовили под руководством специалистов этих предприятий свои дипломные работы, постоянно, на протяжении более 40 лет, часть этих выпускников направлялась в качестве специалистов на эти промышленные предприятия, особенно часто — на Уральский турбомоторный завод.

Однако подобные сближения научных и производственных организаций с вузами вряд ли можно назвать совершенной формой интеграции. Это лишь ее незавершенный элемент. Чтобы интеграция состоялась, необходимо объединить эти два направления (аграрную науку и аграрное образование) в одну организационную структуру, как это делается в ряде стран. Естественно, для этого необходима соответствующая государственная мотивационная поддержка в виде субсидий и субвенций, приоритетно направляемых на создание технопарков, технополисов и территориальных научно-учебно-производственных кластеров. Именно эти структуры, по нашему мнению, могут стать своеобразным мультипликатором развития инновационных процессов в АПК.

Для начала целесообразно было бы создавать профильные кафедры аграрных вузов в НИИ, сотрудники которых могли бы, на основе соответствующего материального стимулирования, участвовать в учебном процессе аграрных вузов, в современном создании пособий и монографий, создании высокотехнологичных инновационных министруктур, формировании грантов.

Развитие инфраструктуры инновационного образования и связи науки с экономикой должно включать объединение аграрных вузов и техникумов сельскохозяйственного профиля. Целесообразно создание в вузах целевой подготовки выпускников для работы в НИИ, «ориентируя их обучение в жесткой взаимосвязи с практикой». В противном случае наука без практики вряд ли можно назвать инновационной. Т. е. целесообразно снова вернуться к научно-производственным системам, включающим агровузы, техникумы, НИИ и устойчиво функционирующие сельскохозяйственные предприятия. Такие объединения, при условии соблюдения всех важных условий и преобразований, можно назвать территориальными научно-учебно-производственными кластерами (ТНУПК).

Однако эти приоритетные пожелания должны подкрепляться соответствующим мотивационным механизмом. В качестве важных его элементов можно было бы предложить следующие:

- 1) создание соответствующей интересам всех входящих в ТНУПК

структур правовой основы, обеспечивающей достойный уровень их юридической и социально-экономической защищенности;

- 2) стимулирование развития таких кластеров системой налогообложения, субсидирования и страхования рисков;

- 3) соблюдение обоснованной приоритетности госфинансирования прикладных научно-исследовательских разработок, которые проявляют мультипликаторно-синергический эффект для развития аграрных хозяйств и сельских территорий;

- 4) мотивационное привлечение студентов для участия в вузовской науке с последующей ориентацией наиболее одаренных из них для работы в НИИ, включенном в кластер;

- 5) активация преподавательской деятельности в вузах опытных специалистов-практиков из аграрных хозяйств, способных выявлять среди студентов наиболее одаренных и квалифицированно готовить их для работы в агроорганизациях в качестве главных специалистов и руководителей подразделений.

При этом необходимо готовить не узкоспециализированных специалистов для аграрных хозяйств, а работников управления широкого профиля, способных принимать оптимальные управленческие решения не только в рациональном использовании имеющихся устаревших материально-технических ресурсов, но и в развитии инновационных процессов. Разве сможет принимать правильные организационно-технологические и технические решения инженер, не понимающий в агротехнике и научно-обоснованной системе ведения сельского хозяйства? Сомнительно, что и агроном в состоянии подсказать молодому механизатору, как надо выбирать правильный режим работы, например, зерноуборочного комбайна, с учетом изменчивости урожайности на конкретном поле. Ведь при повышении скорости продвижения уборочной машины могут возрасти потери зерна в полове и соломе, а при пониженной (за что ратуют большинство агрономов) возрастают потери зерна от удлинения сроков уборки. Она может затянуться на месяц и более, зерно-соломистая масса в валках может не раз попасть под дождь, и зерно пропадет. И еще хуже, если хлебостой попадет под снег. А держать на полях во время уборки несколько специалистов невыгодно. Достаточно одного специалиста широкого профиля, способного совмещать функции разных специальностей. Например, инженер-технолог в растениеводстве или специалист по производству и сбыту конкретного вида агропродукции, хорошо понимающий производственный процесс и технологию маркетинга.

В перечисленных выше элементах мотивационного механизма важнейшим для современного положения аграрных вузов, аграрной науки и сельскохозяйственных организаций является, по нашему мнению, стимулирование студентов-выпускников вузов для работы в структурах названной триады. И прежде всего это касается трех основных мотивов социального характера: достойная оплата труда, надлежащее жилье и возможность карьерного роста. При их невыполнении ратовать за переход аграрного сектора экономики на инновационный путь развития преждевременно.

#### Литература.

1. Миронов С. М., Петриков А. В., Баутин В. М., Лагута Ю. Ф., Кирушин В. И. Главная производительная сила инновационного агропроизводства // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 6. С. 29–37.