

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ЕМКОСТИ ЗЕРНОВОГО РЫНКА РОССИИ ЗА ПЕРИОД 2001–2009 ГГ.



тел. 79502071769;
e-mail: panteleevstas@gmail.com

С. О. ПАНТЕЛЕЕВ,
аспирант, Уральская ГСХА

Ключевые слова: маркетинг, зерно, эластичность, производственный потенциал, потребительский потенциал.
Marketing, grain, productivity potential, consumption potential

Цель и методика исследований.

Целью данной работы стало исследование потенциала емкости российского рынка зерна с помощью метода сравнения соответственно производственного и потребительского потенциалов за период 2001-2009 гг.

В современной маркетинговой литературе существует ряд важных понятий, позволяющих описать основные характеристики рынка: эластичность спроса и предложения, производственный потенциал, емкость, насыщенность, выраженные в натуральных либо денежных единицах.

При этом под производственным потенциалом понимается объем товаров, который может быть произведен и предложен рынку, расчет же производственного потенциала предлагается делать по следующей

формуле:

$$S_m = \sum_{i=1}^n [(W_i * D_i * Y_i * E_s)] - B - C_s \quad (1),$$

где W_i – производственная мощность i -го предприятия, D_i – степень загрузки производственных мощностей, Y_i – обеспечение ресурсами, необходимыми для обеспечения производственной программы, E_s – коэффициент эластичности предложения по цене на готовую продукцию, B – внутреннее производственное потребление, C_s – часть продукции, которую по оценкам будут производить конкуренты.

Официальные данные государственного комитета по статистике не позволяют воспользоваться всем потенциалом представленной формулы, но позволяют сделать оценочное решение с рядом следующих допущений: степень загрузки производственных мощностей и обеспеченность ресурсами составляла 100 %, производство конкурентов и внутреннее потребление было нулевым.

Отдельно следует сказать о ценовой эластичности спроса готовой продукции

зернового рынка. Расчеты цепным методом (по годам) в целом позволяют говорить о его неэластичности. Результаты представлены в таблице 1.

И это неудивительно, ведь около 40 % продукции продовольственного комплекса связано с использованием зерна. Хлебобулочные изделия обеспечивают до 40 % калорийности рациона и 40-50% суточной потребности человека в белках и углеводах, а с учетом использования фуражного зерна для производства продукции животноводства эти значения возрастают до 60-80 %. При этом зернопроизводством заняты свыше половины посевных площадей страны, 77,6 % которых сосредоточено в крупных и средних сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм центральных, южных и восточных регионов. Таким образом, можно сказать, что спрос на этот товар будет сохраняться даже при значительном



увеличении цены, о чем и говорят рассчитанные коэффициенты цепной ценовой эластичности. Кроме того, существует эластичность предложения по цене. Она характеризует реакцию предложения на изменение цены. Официальные данные государственной статистики позволили исследовать динамику эластичности предложения как во времени, так и по группам зерновых продуктов. Но для оценки производственного потенциала зерна важны средне-годовые значения эластичности, которые и представлены в таблице 2.

Как видно из данной таблицы, большая часть значений больше единицы, это говорит о том, что эластичность предложения высокая, то есть изменение цены сильно влияет на изменение предложения, и это косвенно подтверждается фактами – высоким уровнем товарности на рынке. Используя данные о среднегодовой эластичности предложения, можно рассчитать производственный потенциал российского рынка зерна и сравнить его с фактическими данными валового сбора после обработки. Результаты сравнения отображены на рисунке 1.

Трактовка этих результатов может быть следующей: существует некоторое расчетное значение потенциального уровня производства, оно может быть выше либо ниже фактического вследствие различного уровня эластичности предложения – реакции предложения на изменение цены. В нашем случае эластичность выше единицы в большинстве случаев и, как следствие, на исследуемых данных потенциал производства зерна выше. Можно предположить наличие некоторого инфраструктурного отраслевого барьера, мешающего достижению полного потенциала производства. Другой немаловажный параметр – емкость рынка – количество товаров, которое может быть реализовано на рынке при самых благоприятных условиях за определенный промежуток времени (как правило, за год). Она может быть оценена по следующей формуле:

$$U = \sum_{i=1}^n (N_i * k_i * E_p) + P_c - (H - И_{ф} - И_{м}) - A \quad (2),$$

где N_i – численность i -ой группы потребителей, k_i – норматив потребления товаров i -й группой потребителей, E_p – коэффициент эластичности спроса по цене, P_c – объем нормального страхового резерва товаров, H – насыщенность рынка, $И_{ф}$ – физический износ товаров, $И_{м}$ – моральный износ товаров, A – товары субституты. Аналогично, весь потенциал данной формулы не может быть задействован и поэтому исходный вариант подлежит корректировке: произведение численности на норматив потребления равносильно фактической реализации, которая отражена в статистических отчетах, остается только скорректировать на эластичность. Объем страхового запаса, физический и моральный износ товаров и субституты учитывать не будем. А вот насыщенность оценить можно по разнице в валовом сборе и фактической реализации по годам. Результаты представлены на следующем рисунке.

Следует отметить также, что рекомендуемая в научной литературе формула для

Таблица 1
Цепная ценовая эластичность спроса

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ed	0,073	1,199	0,415	0,106	0,584	0,269	0,095	0,056	0,320

Таблица 2
Среднегодовые значения эластичности предложения

Года	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Es	1,759	6,239	2,256	1,783	2,127	1,983	0,569	3,034	3,651

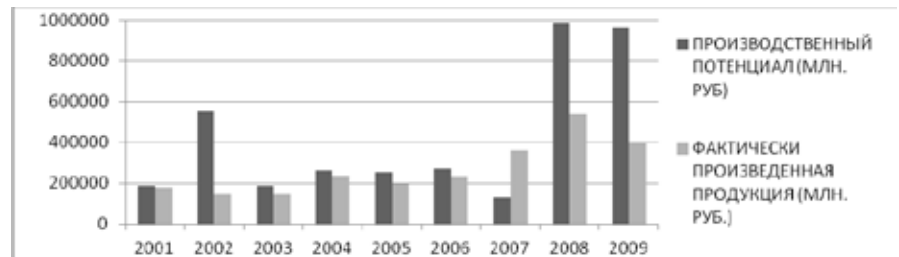


Рисунок 1
Сравнение фактического и потенциального (расчетного) производства зерна в России в период 2001-2009 гг.

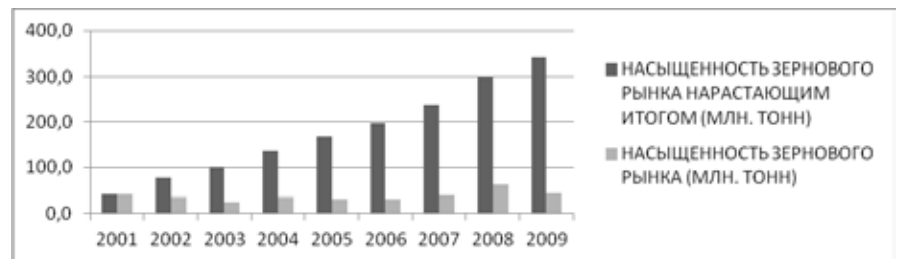


Рисунок 2
Насыщенность зернового рынка

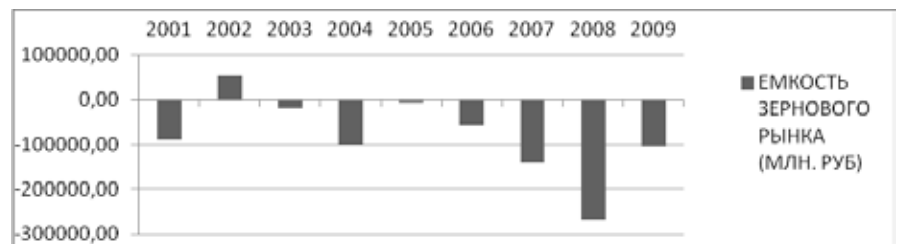


Рисунок 3.
Потенциальная емкость зернового рынка России в 2001-2009 гг.

расчета насыщенности выглядит следующим образом:

$$H_{(к=)} = H_{н+П+В} \quad (3),$$

где H_k – насыщенность рынка на конец периода, $П$ – прогнозируемое поступление товаров за период (валовой сбор), $В$ – выбытие товаров за период (реализация). Из рисунка 2 видно, что фактическая насыщенность меньше насыщенности зернового рынка растущим итогом, но не менее 25 млн. т, откуда можно сделать следующий вывод: каналы сбыта на рынке зерна работают, но их мощностей не хватает для поддержания оптимального объема запасов.

Результат исследований.

Емкость рынка зерна, скорректированная на эластичность спроса, и насыщенность выглядит следующим образом.

Полученные данные очень важны для понимания глобальной отраслевой проблемы – отрицательная потенциальная емкость рынка свидетельствует о невозможности увеличения дальнейшего производства. Текущие каналы сбыта не соответствуют объемам производимой продукции. То есть, если сравнивать рассчитанные

потенциал производства и потенциал емкости, а разницу условно назвать мертвым грузом экономики и обозначить ее символом D , отражающим величину недополученного дохода вследствие некоторых конъюнктурных барьеров, то полученные значения будут сопоставимы с валовым внутренним продуктом России, что и отражено в таблице 3.

Полученные данные носят оценочный характер, ведь из-за ограниченности в наборе данных не было учтено множество важных характеристик производственного потенциала, емкости, насыщенности, но даже в этом случае картина скорее всего бы не изменилась, ведь недостаточный уровень сбыта в целом по отрасли косвенно подтверждается и прямыми статистическими данными о товарности зернового рынка (реализация во всех хозяйствах от уровня производства в %) (табл.4).

Следует сказать, что проблема перепроизводства на зерновом рынке не является новой, как и варианты решений, предлагаемые некоторыми учеными. Так, Е. С. Барсукова указывает на острую необходимость в экспорте зерна как наилучшем



Таблица 3
Сопоставление емкости, производственного потенциала и ВВП РФ

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Д,млн. руб.	-275 537	-499 460	-206 301	-362 733	-261 384	-329 538	-272 654	-1 256 700	-1 062 583
% к ВВП России,	0,0031	0,0046	0,0016	0,0021	0,0012	0,0012	0,0008	0,0030	0,0027

решении санации излишков. При этом другие возможные решения обладают рядом явных недостатков. Например, сокращение производства зерна до уровня внутренних потребностей грозит в случае любого неурожая не только экономической, но и социально-политической нестабильностью. Достаточно вспомнить неурожайный 2003-2004 года, когда рост цен на хлеб превысил средний индекс цен по продовольственной группе товаров. И дело не только в перепадах урожая. Если, ориентируясь исключительно на внутренне потребление, сократить производство зерна, то и без того тяжелое положение российского сельского хозяйства станет почти безнадежным. Дело в том, что в России 75 % прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей связаны с производством зерна. Избыточное

производство зерна является условием стабильности внутреннего рынка, страховкой от неурожая. И одновременно с этим перепроизводство зерна грозит обрушением цен, что может разорить сельхозпроизводителей. Проблему «нейтрализации» излишков пытаются решить в ходе государственных закупочных интервенций, которые проводятся в России с 2001 г., исключая неурожайные годы с высокими зерновыми ценами на внутреннем рынке.

Выводы.

Обобщая данное исследование, следует сказать, что в независимости от

предлагаемых различными учеными решений и проводимыми государством закупочных интервенций, которые возможно лишь сдерживали полный коллапс в отрасли, за период с 2001 по 2009 гг. рынок зерна в значительной мере страдал от колоссального перепроизводства, низких цен, а самое главное – действительный потенциальный урон в форме упущенных возможностей («мертвого груза экономики») сравним с тысячами долями валового внутреннего продукта России, что является существенным значением для современной развивающейся страны.

Таблица 4
Товарность зернового рынка

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Товарность, %	51,2	58,9	62,2	53,8	60,7	60,7

Литература

1. Попов Е. В. Производственный потенциал предприятия. М. : Экономика, 2002.
2. Дугин П. И., Барахоева Л. Р. Экономическая эффективность зернопроизводства в лучших сельскохозяйственных организациях России // Аграрный вестник Урала. 2009. № 7 (61). С. 16–21.
3. URL HYPERLINK. URL: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/6868/>.
4. Сплицнадель В. Н. Основы системного анализа : учеб. пособие. СПб. : Бизнес-пресса, 2000. 326 с.
5. Алферьев В. П. Маркетинг как метод совершенствования рынка ресурсов для села // АПК: экономика, управление. 2008. № 12. С. 26–29.