

УПРАВЛЕНИЕ ПРОЕКТАМИ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ЛЕСОУСТРОЙСТВУ

А. В. МЕХРЕНЦЕВ, кандидат технических наук, профессор,
Г. А. ПРЕШКИН, кандидат технических наук, профессор,
К. И. РУСИН, аспирант,
Н. В. ИВАНОВА, аспирант,
В. В. МЕЗЕНОВА, кандидат экономических наук, доцент,
Уральский государственный лесотехнический университет
(620100, г. Екатеринбург, Сибирский тракт, д. 37)

Ключевые слова: лесостроительство, проектное управление, лесопромышленный кластер, целевая подготовка кадров.

Системный характер кризиса лесного сектора экономики России, проявляющийся в условиях неэффективной сырьевой направленности экспорта лесобумажных товаров отрицательно влияет на национальную экономическую и экологическую безопасность. Попытки преодоления системного кризиса отечественного лесопользования на протяжении почти трех десятилетий не дают желаемого результата. Лесной сектор давно перестал быть единым комплексом и не имеет действенных бизнес-структур, способных принимать масштабные организационно-технологические решения для прекращения стагнации лесного хозяйства и лесной промышленности. Предметом исследования является поиск пути перехода к инновационной методологии планирования для совершенствования управления лесопользованием в России с целью эффективного решения комплекса эколого-экономических задач управления лесопользованием и воспроизводством лесов, когда обеспечивается устойчивый рост регионального лесного дохода (не только за счет попенной платы) в рыночных условиях хозяйствования. По мнению авторов, перелом в сторону эффективного развития лесного сектора возможен при условии прямого государственно-частного партнерства на основе современных методов проектного управления и функционального лесного менеджмента. Главными инструментами для радикальных изменений являются: политическая воля Правительства Российской Федерации; сохранившаяся промышленная и транспортная инфраструктура в лесных регионах; ресурсы государства для разработки современных проектов лесопользования, и их реализация на новых принципах операционного лесного менеджмента. Реальное производство товаров вызовет истинные потребности в целевой подготовке управленцев для всего сектора лесных отраслей экономики, от лесовыращивания и лесозаготовок до деревообработки и переработки лесных ресурсов на лесобумажные товары с высокой добавленной стоимостью.

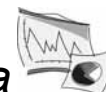
FORESTRY PROJECT MANAGEMENT AS AN ALTERNATIVE TO THE COMMON PRACTICE OF FORESTRY REGULATION

A. V. MEKHRENTSEV, candidate of technical sciences, professor,
G. A. PRESHKIN, candidate of technical sciences, professor,
K. I. RUSIN, post-graduate student,
N. V. IVANOVA, post-graduate student,
V. V. MEZENOVA, candidate of economic sciences, assistant professor,
Ural State Forest Engineering University
(37 Sibirskiy tract, 620100, Ekaterinburg)

Keywords: forestry planning, project management, timber industry cluster, a target professional training.

System character of crisis in the forest sector of Russian economy under the conditions of the inefficient raw orientation export of round wood or pulp and paper goods, influences national economic and ecological safety negatively. Attempts of overcoming of the system crisis in domestic forest management throughout almost three decades have not given desirable result so far. The wood sector has ceased to be a uniform complex any longer and has no the effective business structures, capable of making scale organizational and technological decisions for the termination of stagnation of a forestry and the woodworking industry. According to the authors, a change towards effective development of forest sector of economy is possible under condition of direct state-private partnership based on modern methods of design management and functional wood management. The main means for radical changes are political will of the Government of the Russian Federation, the remained industrial and transport infrastructure in some forest regions, resources of the state for development of modern projects of permanent forestry, and their realizations on new principles of operational forest management. Real production of the goods will cause true requirements for target training of managers for all sectors of forest industries of economy, from reforestation both timber cuttings to woodworking and processing of wood resources into lumber or pulp & paper goods with high value added.

Рецензия представлена В. Г. Логиновым, доктором экономических наук, доцентом, заведующим сектором экономики природопользования и экологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской Академии наук.



Рациональное использование национальных лесных ресурсов возможно при системном подходе к решению данной проблемы. Признаком стагнации лесного хозяйства является недоиспользование потенциала стоимостей лесных активов России вследствие затянувшегося выхода из кризиса управления лесным сектором национальной экономики [1–2]. Решение этой актуальной социо-эколого-экономической проблемы «зеленой экономики» возможно путем использования имеющихся инструментов и механизмов для перевода лесопользования на инновационную модель устойчивого управления, как правило, в формате государственного или государственно-частного предпринимательства [3–5].

В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» (далее – Концепция) целью государственной региональной политики является повышение сбалансированности пространственного развития российской экономики, что предполагает формирование новых центров динамичного экономического роста на всей территории страны; выявление и раскрытие конкурентных преимуществ каждого региона, создание условий для подъема российской провинции; уменьшение дифференциации в уровне и качестве жизни населения между регионами и внутри регионов; последовательное освоение еще неосвоенных территорий России, имеющих долгосрочные социально-экономические преимущества [6].

В рамках названной Концепции и в полном соответствии с целями лесной политики продолжаются дискуссии, конференции о выработке приемлемого варианта Лесоустроительной инструкции, «поскольку действующая в настоящее время нормативно-правовая база лесоустройства не укладывается в каноны классического отечественного лесного хозяйства...» [1]. В предисловии к переизданному труду М. М. Орлова «Лесоуправление» Н. А. Моисеев отмечает: «Лесоустройство в отечественной практике весьма несовершенно и требует радикальных реформ, особенно в связи с переходом к рыночной экономике» [2]. Актуальная потребность лесного комплекса в совершенствовании методологии лесоустройства и, соответственно, лесоуправления в стране очевидна. Для перемен к лучшему нужна политическая воля руководства РФ и механизмы сохранившейся промышленной и транспортной инфраструктуры в лесных регионах, создание региональных лесопромышленных кластеров при надзоре государства в лице Государственной лесной службы, ответственной за классическое содержание лесных национальных богатств как источника устойчивого экологического развития территорий и роста лесных доходов от социо-эколого-экономической деятельности [5, 7].

Цель и методика исследования. Исходя из обзора материалов о взглядах, названных и других ученых на лесоустройство, следует вывод о фактически резком снижении его востребованности в системе лесоуправления. Предметом исследования является поиск пути перехода к инновационной методологии планирования для совершенствования управления лесопользованием в России с целью эффективного решения комплекса эколого-экономических задач управления лесопользованием и воспроизводством лесов, когда обеспечивается устойчивый рост регионального лесного дохода (не только за счет попенной платы) в рыночных условиях хозяйствования. Методы и содержание основ лесоустройства, сформированные более века тому назад, пригодны для планирования кустарного промысла или мелкотоварного производства. Поэтому в настоящее время для потребностей российской практики планирования массового промышленного производства круглых лесоматериалов (КЛМ) подходы лесоустройства в целом не соответствуют методологическим требованиям к решению масштабных региональных задач устойчивого лесоуправления с применением современных методов познания. Федеральные и региональные органы власти давно проявляют озабоченность в связи с низкой отдачей от потенциала стоимости природных богатств лесов по их важнейшим функциям для пополнения бюджетов лесными доходами [5]. Имея огромные лесные ресурсы, значительный научно-производственный и кадровый потенциал, Россия плетется в хвосте мирового сообщества по качеству жизни, производительности труда и эффективности научно-методического и нормативно-правового обеспечения потребностей систем управления отраслями лесного сектора экономики в сфере использования и воспроизводства лесных ресурсов, что в целом не обеспечивает рост объемов производства отечественных лесобумажных товаров мирового уровня качества [4, 7]. Принцип социальной ответственности структур управления государственным лесным хозяйством и лесным бизнесом должен быть восстановлен и направлен на достижение поставленных Концепцией целей, отвечающих социально-экономическим интересам большинства населения лесных территорий страны, и не только.

Стала очевидной актуальность поиска методологии и методов, соответствующих современным требованиям планирования при решении сложных задач проектного лесоуправления. Таким требованиям лучшим образом отвечает экономическая дисциплина «Управление проектами и программами (УПП)», концепция которой охватывает разнообразие «специфических» особенностей решений разнообразных задач лесопользования на современном уровне мультифункционального планирования во



времени и пространстве благодаря новым знаниям и подходам, необходимым для реализации проектного управления во всех областях хозяйственной деятельности. «Управление проектами означает применение современных знаний, навыков, инструментов и методов в проектной деятельности для удовлетворения предъявляемых к проекту требований» [6].

В чем состоят преимущества концепции УПП перед былой практикой реализации лесоустроительных проектов? Для ответа на этот вопрос авторами в табл. 1 приведено сравнение альтернативных подходов к планированию.

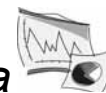
Сравнительный теоретико-методологический анализ подходов к изменениям параметров в технологиях планирования, приведенный в табл. 1 показывает, что в аналогичных условиях на лесных участках (районах) проблемы совершенствования методов управления изменениями стоимостей лесных благ решаются полнее в случае УПП лесопользования против обычной лесоустроительной практики. Причина в том, что в первом случае используются инновационные методологии и современные

методы познания, в частности моделирование процессов на базе новых знаний о методах стоимостной оценки потребительских свойств лесных ресурсов во времени и пространстве, а также стоимостей полезных функций подсистем лесов с учетом гибких связей между ними [9]. В основе УПП лежит совокупность принципов, которые обеспечивают системный подход к проектированию процессов мультифункционального использования того или иного вида технологически доступного сырья и полезных функций лесов с необходимым набором методов и приемов для достижения целей управления проектами лесопользования [6].

Эффективность управления проектами в сфере лесопользования напрямую связана с возможностью применения современных методов познания при наличии достоверного нормативно-методического обеспечения для оценки качественных и количественных параметров технологически доступных древесных ресурсов (ст. 68, п. 1, п. п. 5 ЛК РФ) [8]. Экономико-технологическая реальность оценки эффективности управленческих действий требует

Таблица 1
Подходы к планированию лесопользования
Table 1
Approaches to the forestry planning

Параметры планирования <i>Planning parameters</i>	Обычная практика лесостроительства <i>Common practice of forestry planning</i>	Проектное управление <i>Project management</i>
Использование прошлого опыта <i>Use of previous experience</i>	Прогнозирование <i>Forecasting</i>	Моделирование <i>Modelling</i>
Исходные параметры древесных ресурсов <i>Original parameters of wood resources</i>	Пробные площадки <i>Test plots</i>	Пробные площадки; GIS-технологии <i>Test plots and GIS technologies</i>
Метод сортировки древесного сырья <i>Method of sorting of wood resources</i>	Использование товарных или сортиментно-сорт-ных таксационных таблицы для расчета фиксированной структуры выхода сортиментов при кустарном или мелкотоварном производстве <i>Use of trademark or assortment taxation tables for calculating fixed structure of assortment output of artisanal or small-scale production</i>	Оптимизация планов использования товарных свойств древесного сырья в технологии массового производства целевых сортиментов с применением ЭММ и новых нормативов выхода и стоимости по сценариям постановок задач <i>Optimization of plans for the use of the commercial properties of wood raw material in the technology of mass production of the target assortments with the use of EMM and new regulations and pricing scenarios statements of problems</i>
Реакция на изменения <i>Reaction to changes</i>	Один вариант <i>One option</i>	Поливариантность <i>Many options</i>
Направление движения <i>Direction of progress</i>	Из настоящего в будущее <i>From present to future</i>	Из будущего в настоящее <i>From future to present</i>
План <i>Plan</i>	Документ <i>Document</i>	Процесс <i>Process</i>
Характер планирования <i>Type of planning</i>	Непрерывный <i>Continuous</i>	Дискретный <i>Discreet</i>
Связи <i>Relations</i>	Жесткие <i>Rigid</i>	Гибкие <i>Flexible</i>
Контрольные функции <i>Control functions</i>	Ведомственные <i>Departmental</i>	Внешние <i>External</i>



кардинальные изменения в сторону роста качества и полноты востребованной технико-экономической информации (точность, достоверность) о координатах границ на плане лесного участка, включая стоимостные оценки находящихся на нем эксплуатационных древостоев и местонахождения угодий недревесных ресурсов (улучшений), невесомых полезных функций лесов. Оптимальное управление стоимостями национальных лесных богатств предполагает знания нормативов их натурально-вещественных и стоимостных оценок и методов их исчисления. В этом сейчас заключается важность разрешения одной из серьезных проблем методологического несовершенства управления проектами лесопользования, вызванного несвоевременностью обновления нормативов технологически доступных лесных благ. Именно структурная неприспособленность существующих таксационных норм для реализации научно обоснованных решений экономико-технологических задач с применением современных методов познания, является сдерживающим моментом для востребованных практикой методов ведения операционного лесопользования.

Все многообразие процессов, необходимых для проектного управления лесопользованием в условиях «зеленой экономики» представляется в виде совокупности экологических, социальных, технических, организационных, экономических проектов [10]. Наложили отсутствие направления подготовки профессиональных управляющих проектами для лесного бизнеса, способных создавать сценарии постановок задач для их реализации на экономико-математических моделях, чтобы по результатам расчетов принимать взвешенные решения в изменяющейся во времени конъюнктуре факторного пространства. Как раз этому критерию соответствует методология проектного управления, удовлетворяющая целям развертывания социо-эколого-экономических кластеров на лесных территориях в условиях новой экономики [7]. Положение дел таково, что для достижения целей государственной региональной политики, поставленных в Концепции перед Правительством РФ, прежде всего требуются существенные и решительные изменения структуры управления лесным сектором экономики страны. Без умений проект-менеджеров компетентно ставить задачи для разработки региональных проектов и программ управления развитой и диверсифицированной лесоперерабатывающей промышленности нельзя возродить лесную державу. Лесной сектор России остро нуждается в изменениях своей роли как важнейшего актива народного хозяйства, возрождения его значимости на основе индикативного планирования и кластерного развития лесной промышленности в форматах государственно-частного партнерства и регионального биржевого планирования [3, 4].

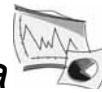
Выводы и рекомендации. Отсутствуют четко сформулированные подходы к реализации задач, поставленных Концепцией перед российским Правительством о поисках путей становления устойчивого и эффективного лесопользования. Разработать инновационную структуру управления стоимостями лесных благ на основе крупных региональных природно-производственных комплексов многофункционального лесопользования и воспроизводства лесов, отвечающих основным принципам ст. 1 Лесного кодекса Российской Федерации. Государственная лесная служба должна служить надзорным органом, ответственным за устойчивое развитие лесного сектора экономики и стабильный рост суммы лесного дохода в региональный и федеральный бюджеты.

1. Лесоустройство, являясь частным случаем землеустройства, не соответствует нормативно-правовым и экономико-технологическим требованиям к современному планированию мероприятий для лесопользования массовым производством лесных товаров. Рекомендуется переход на известную методологию управления проектами лесопользования, покрывающую своим содержанием функции лесоустройства на качественно высшем уровне требований к качеству экономико-технологической информации для удовлетворения потребностей современного операционного менеджмента.

2. Проектное управление как методология выработки планов для осуществления операционного менеджмента по видам лесопользования потребует свою конкретизацию в формах, пригодных для практического применения. Следует адаптировать методологию управления проектами и программы для всех видов лесопользования с применением современных методов познания путем создания соответствующих методик выработки (рекомендаций) мероприятий для операционного менеджмента с учетом природно-производственных и рыночных условий лесных регионов Российской Федерации.

3. Современная нормативная база для оценки лесных ресурсов и невесомых полезных функций лесной среды несовершенна, не соответствует требованиям к информации для наполнения экономико-математических моделей конкретным содержанием. Усовершенствовать методику таксационной оценки древостоев путем внедрения современных методов, обеспечивающих не только значительное повышение точности и достоверности информации о предметах измерений, но и оценку ее качества; создать систему современных нормативов для количественной и качественной оценки технологически доступных лесных ресурсов и полезных функций лесной среды, удовлетворяющих требованиям их применения в современных методах познания.

4. Не сформулирована концепция, методология практического управления проектами для



включения Методики в региональную комплексную программу развития лесного бизнеса в условиях «зеленой экономики». Сформировать региональные социо-эколого-экономические кластеры на базе лесных активов Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации с организацией функционально-производственных центров общеобразовательной и профессиональной системы подготовки кадров для лесных отраслей экономики.

5. Отсутствует целевая программа подготовки проект-менеджеров для реализации задач Концепции. Создать направления подготовки профессиональных проект-менеджеров, способных управлять проектами и программами для потребностей лесного бизнеса с умением создавать сценарии постановок задач и принимать взвешенные управленческие решения с учетом результатов расчетов с использованием динамических многокритериальных моделей системной динамики.

Литература

1. Трейфельд Р. Ф. Между лесоустройством и ГИЛ // Лесная газета. 2015. С. 1–2.
2. Моисеев Н. А. Условия перехода от экстенсивной к интенсивной модели развития лесопользования и лесного сектора России // Лесной вестник. 2014. № 4. С. 11–17.
3. Прешкин Г. А. Экономические механизмы перевода лесопользования на инновационную модель устойчивого управления // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2014. № 2. С. 229–232.
4. Степанов С. В. Направления и механизмы государственного участия в развитии лесного сектора Российской Федерации // Лесной вестник. 2014. № 4. С. 50–55.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года : утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 года. № 1661–р. URL : www.consultant.ru/document/cons.../28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/.
6. Балашов А. И. Управление проектами. М., 2016. 383 с.
7. Пинягина Н. Б., Кравченко Р. В. Условия и перспективы создания в Архангельской области лесного территориального производственного кластера // Лесной вестник. 2014. № 4. С. 111–118.
8. Лесной кодекс Российской Федерации от 04 декабря 2006 года, № 200–ФЗ // СЗ РФ. № 50. Ст. 5278.
9. Прешкин Г. А., Русин К. И. Модель системной динамики формирования стоимости лесных благ // Аграрный вестник Урала. 2016. № 2. С. 41–46.
10. Прешкин Г. А., Нохрина Г. Л., Безрукова Т. Л. Концепция природно-хозяйственного комплекса // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика : сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. Воронеж, 2014. № 3. Ч. 3. С. 394–399.

References

1. Treyfeld R. F. Between forest management and GIL // Forest newspaper. 2015. P. 1–2.
2. Moiseyev N. A. Transition conditions from extensive to intensive model of development of forest management and forest sector of Russia // Forest messenger. 2014. № 4. P. 11–17.
3. Preshkin G. A. Economic mechanisms of the transfer of forest exploitation to innovative model of steady management // News of the Orenburg state agricultural university. 2014. № 2. P. 229–232.
4. Stepanov S. V. Directions and mechanisms of the state participation in development of forest sector of the Russian Federation // Forest messenger. 2014. № 4. P. 50–55.
5. The concept of long-term social and economic development of the Russian Federation for the period till 2020 : approved by the order of the Government of the Russian Federation from November 17, 2008. № 1661–r. URL : www.consultant.ru/document/cons.../28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/.
6. Balashov A. I. Project management. M., 2016. 383 p.
7. Pinyagina N. B., Kravchenko R. V. Conditions and the prospects of creation in the Arkhangelsk region of a forest territorial production cluster // Forest messenger. 2014. № 4. P. 111–118.
8. The forest code of the Russian Federation from December 04, 2006, № 200–FZ // CL of Russian Federation. № 50. Art. 5278.
9. Preshkin G. A., Rusin K. I. Model of system dynamics of forming of cost of the forest benefits // Agrarian Bulletin of the Urals. 2016. № 2. P. 41–46.
10. Preshkin G. A., Nokhrina G. L., Bezrukova T. L. Concept of a natural and economic complex // Urgent directions of scientific research of the 21st century: theory and practice : coll. of scient. art. from scient. and pract. symp. Voronezh, 2014. № 3. Part 3. P. 394–399.