

ПРОГРЕССИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Т. В. ЗЫРЯНОВА,

доктор экономических наук, профессор,

И. В. РАЗОРВИН,

доктор экономических наук, профессор,

Уральский государственный аграрный университет

(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ю. Н. ЧУПИН,

аспирант,

Уральский государственный аграрный университет

(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: вычислительные сети, инновации, информационные технологии, научный прогресс, основной капитал, производство, рыночные факторы, экономический рост.

Современная экономика характеризуется как переходная от традиционного (индустриального) к информационному или индустриально-информационному обществу, основанному на главенствующей роли процессов образования, распространения и потребления информации. Информация становится, с одной стороны, одним из главных элементов производственного потенциала предприятия, а с другой стороны, одним из ведущих факторов, определяющих эволюционные тенденции другого элемента потенциала – основного капитала. Многие исследователи обращают внимание на наличие информации в оборудовании, технике, особенно высокотехнологичной. В странах с развитой рыночной экономикой наблюдаются тенденции интеграции производственных структур в единую информационную систему, и совершенствование этой системы становится одним из приоритетов национальной политики. По оценкам специалистов, микроэлектронная и компьютерная промышленность, составляющие базу развития информационного пространства, по темпам роста, влияют на социально-экономическую структуру общества, вкладу в научно-техническое развитие, позитивным изменениям в интеллектуализации общества не имеют аналогов. В настоящее время эти области промышленности самые мощные и наукоемкие, рынок их продукции уже сравним с рынком природных ресурсов. Технологические сдвиги в процессе воспроизводства основного капитала в развитых странах в настоящее время ускоренно формируют инновационную экономику, позволяющую значительную часть ВВП наполнять наукоемкой высокотехнологичной продукцией. Технологический прогресс в условиях формирования информационного общества, во-первых, идет намного быстрее, чем даже всего 30–40 лет назад, во-вторых, оказывает на все сферы человеческой жизнедеятельности значительно большее и более заметное влияние. Поэтому нельзя не принимать во внимание экологические факторы, воздействие которых в настоящее время обязательно должна учитывать любая экономическая система.

ADVANCED TECHNOLOGY IN THE AGRARIAN ECONOMIC SECTOR

T. V. ZYRYANOVA,

doctor of legal sciences, professor,

I. V. RAZORVIN

doctor of legal sciences, professor,

Ural State Agricultural University

(42 K. Liebknechta Str., 620075, Ekaterinburg)

Yu. N. CHUPIN,

post-graduate student,

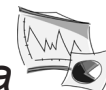
Ural State Agrarian University

(42 K. Liebknechta, 620075, Ekaterinburg)

Keywords: computer networks, innovations, information technology, scientific progress, fixed capital, production, market factors, economic growth.

The modern economy is characterized as a transition from the traditional (industrial) or industrial to information-information society based on the primacy of processes of formation, dissemination and consumption of information. Information becomes, on the one hand, one of the main elements of the production potential of the enterprise, and on the other hand, one of the leading factors determining the evolutionary trends of another element of the capacity – fixed capital. Many researchers pay attention to the availability of information equipment technology, especially high-tech. In countries with developed market economies there is a tendency of integration of production structures in a single information system, and improving this system is one of the priorities of national policy. According to experts, microelectronics and computer industry, components of database development information space, the rate of growth, affect socio-economic structure of society, and contribution to scientific and technological development, positive changes in the intellectualization of society are unparalleled. Currently, these industry the most powerful and high-tech, market their products is comparable with the market for natural resources. Technological developments in the process of reproduction of fixed capital in developed countries is now rapidly shaping an innovative economy that allows a substantial share of GDP to fill high-tech products. Technological progress in the conditions of information society formation, first, is much faster than even just 30 or 40 years ago, and secondly, having on all spheres of human life much greater and more noticeable effect. Therefore, it is impossible not to take into account environmental factors, the impact of which now must take into account any economic system.

Положительная рецензия представлена А. Г. Мокроносовым, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики Российского государственного профессионально-педагогического университета.



Прогрессивная роль науки, инноваций и технологий в экономике развитых стран в XXI веке становится ведущей, так как экстенсивные факторы роста (увеличение численности занятых в производстве, масштабов добычи и освоения невозобновляемых ресурсов и энергоносителей, возможностей приращения новых площадей плодородных земель, запасов пресной воды и др.) в мировом масштабе приближаются к максимальному уровню использования.

Экономическое движение основного капитала, как известно, подчиняется общим закономерностям воспроизводства, которые в значительной мере испытывают влияние изменений, происходящих в современном мире. Основной капитал, как и любая объективная реальность, эволюционирует под воздействием различных факторов и тенденций, главные из которых необходимо проанализировать.

Цель и методика исследования. Сегодняшняя ситуация характеризуется многими экономистами, политиками, историками и философами как переходная от традиционного (индустриального) к информационному или индустриально-информационному обществу, основанному на главенствующей роли процессов образования, распространения и потребления информации. Невиданный прогресс информационных технологий позволяет преодолевать время и пространство, программировать процесс развития в режиме наибольшей эффективности. Сегодня стало возможно в сжатые сроки обрабатывать и передавать большие объемы экономической информации в любую точку мира за считанные секунды. Статистика показывает непрерывный рост использования информационных технологий предприятиями и организациями (табл. 1) [3].

Таким образом, информация становится, с одной стороны, одним из главных элементов производственного потенциала предприятия, а с другой сто-

роны, одним из ведущих факторов, определяющих эволюционные тенденции другого элемента потенциала – основного капитала.

Результаты исследований. В связи с этим в научной литературе существует два направления по изучению информации в системе производственного (экономического) потенциала предприятия (хозяйства страны). Первая группа авторов анализирует информацию как отдельный элемент, как один из ключевых ресурсов, что является серьезным самостоятельным направлением исследования. Вторая группа авторов изучает информацию как составную часть других элементов производственного потенциала. И действительно, практически из каждого элемента потенциала можно выделить информационную составляющую.

Многие исследователи обращают внимание на наличие информации в оборудовании, технике, особенно высокотехнологичной. В странах с развитой рыночной экономикой наблюдаются тенденции интеграции производственных структур в единую информационную систему, и совершенствование этой системы становится одним из приоритетов национальной политики.

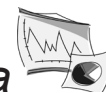
По оценкам специалистов, микроэлектронная и компьютерная промышленность, составляющие базу развития информационного пространства, по темпам роста, влияют на социально-экономическую структуру общества, вкладу в научно-техническое развитие, позитивным изменениям в интеллектуализации общества не имеют аналогов. В настоящее время эти области промышленности самые мощные и наукоемкие, рынок их продукции уже сравним с рынком природных ресурсов [2].

Поэтому производительность любого орудия труда является ни чем иным как количеством овеществленной в них связанной и структурированной

Таблица 1
Основные показатели использования информационных технологий на предприятиях в 2012–2015 гг.

Table 1
Main indicators of using IT on enterprises in 2012–2015

Оснащенность <i>Equipment</i>	Количество предприятий <i>Number of enterprises</i>				В процентах от количества предприятий <i>% from the total amount of enterprises</i>			
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Персональные компьютеры <i>Personal computers</i>	102737	106794	137436	150694	84,6	87,6	91,1	99,3
Локальные вычислительные сети <i>Local computer network</i>	55624	60555	79054	92127	45,8	49,7	52,4	57,0
Электронная почта <i>E-mail</i>	58988	64845	84538	102699	48,6	53,2	56,0	63,6
Глобальные информационные сети <i>Global computer network</i>	60874	69811	81910	100891	50,1	57,3	54,3	62,5
Сеть Интернет <i>Internet</i>	52728	59551	80444	99051	43,4	48,8	53,3	61,3
Веб-сайты в сети Интернет <i>Internet websites</i>	16366	17496	22348	34104	13,5	14,4	14,8	21,1



информации. Выделим основные функции информации в составе основного капитала:

- ведущая функция – эту функцию информация выполняет, если выступает в качестве предмета труда, а, следовательно, и продукта труда, то есть, когда основным капиталом (средством труда) является вычислительная техника;

- вспомогательная функция – в этом случае информация не является основным продуктом и предметом труда, а выступает или в качестве сопутствующего товара, или сопутствующего элемента в процессе производства. В данном случае вычислительная техника не является основным орудием труда, и ее роль заключается в обработке информационной составляющей;

- посредническая функция – обеспечивающая возможность взаимодействия между средством труда и человеком. Повышение технической сложности средств труда увеличивает и их информационную емкость, что в дальнейшем изменяет состав и структуру системы основных фондов. Это в свою очередь усложняет взаимодействие орудия труда и работника, и здесь роль информации состоит в том, чтобы максимально оптимизировать и упростить контакт человека и средства труда;

- статистическая функция – в современных условиях появления сложнейшей техники информационного общества значительно повысилась степень актуальности регулярного проведения мониторинга и контроллинга на предприятиях. Особенно это необходимо при решении вопросов своевременного и качественного обновления техники, разработки целевой комплексной программы оптимизации работы оборудования;

- функция мобильного рассредоточения рабочего места, которая все более проявляется в современных условиях дальнейшей автоматизации и роботизации производства. Благодаря современным средствам оперативной связи работнику не обязательно постоянно присутствовать на рабочем месте. Он может одновременно управлять несколькими технологическими процессами, используя легкие и компактные персональные компьютеры, сотовую связь.

По оценкам аналитиков Meta Group (США), до 60 % персонала производственных корпораций в силу специфики своей работы не могут в течение рабочего дня неотрывно находиться на одном рабочем месте [8].

Влияние информационных факторов на воспроизводственный процесс, в свою очередь, приводит в действие другую группу факторов – технологических, что находит отражение в различного рода изменениях состава и структуры основного капитала, а также его возрастных, качественных, социальных, экологических характеристик [9].

Технологические сдвиги в процессе воспроизводства основного капитала в развитых странах в настоящее время ускоренно формируют инновационную экономику, позволяющую значительную часть ВВП наполнять наукоемкой высокотехнологичной продукцией. Мировым лидером здесь являются США, на долю которых приходится 48 % данной продукции, Япония производит 30 %, Германия – 16 %, а Россия – около 1 %.

По другим источникам первую пятерку стран-производителей новой техники и технологий составляют США (33 %), Великобритания, Япония, Германия, Франция. В списке 15 лидеров Индия, Китай, Италия, Австралия и Швеция, на Россию приходится менее 1,5 % высокотехнологичных товаров. Доля инновационной продукции, производимой в России, ниже порогового значения в 5 раз, в стране ярко выражена сырьевая модель развития [10].

Однако и в России есть небольшие сдвиги в данном направлении. Например, в 2015 г. по сравнению с 2009 г. на 6,8 % увеличилось число созданных передовых производственных технологий, в том числе более чем в 1,5 раза технологий, обладающих патентной чистотой, но, к сожалению, в 1,4 раза сократилось количество созданных принципиально новых технологий. Передовые производственные технологии созданные в России в 2009 и 2015 гг. представлены в табл. 1 [1].

Рост количества созданных передовых технологий произошел в наиболее важных областях производства: производство, обработка и сборка – на 28,8 %; аппаратура автоматизированного наблюдения – на 27,6 %; производственные информационные системы – на 33,3 %. Однако произошло снижение на 35 % в сфере автоматизации погрузочно-разгрузочных операций. В части создания принципиально новых технологий на фоне общего снижения рост наблюдается только в области «аппаратура автоматизированного наблюдения» – в 2,3 раза.

Положительным является то, что в значительной мере возросло число использованных передовых производственных технологий (табл. 2). Рост показателей использования прогрессивных технологий говорит о совершенствовании и развитии российского производства, несмотря на имеющиеся трудности и явную замедленность данного процесса.

Неблагоприятную картину представляет статистика торговли технологиями с зарубежными странами. Несмотря на то, что по данным 2015 г. общее число соглашений по экспорту технологий превышает количество подобных соглашений по импорту (1900 против 1675), в денежном выражении это выглядит не в пользу экспорта: сумма стоимости соглашений по импорту технологий составила 57542,3 млн. руб., а по экспорту – 43067,2 млн. руб., то есть в 1,3 раза больше.

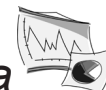


Таблица 2
Внедрение передовых производственных технологий в Российской Федерации в 2015 г.

Table 2

Implementation of advanced manufacturing technologies in Russian Federation in 2015

Область применения <i>Sphere of application</i>	Внедренные технологии <i>Implemented technologies</i>				
	Всего <i>Total</i>	В течение, лет <i>During the period of, years</i>			
		3	4-6	7-9	10 и более <i>10 and more</i>
Проектирование и инжиниринг <i>Design and engineering</i>	50653	10320	25389	9791	5153
Производство, обработка, сборка <i>Manufacture, processing, assembly</i>	50290	6719	16482	8587	18502
Автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции, транспортировка материалов и деталей <i>Automatic load-unload operations, transporting materials and parts</i>	1270	214	478	257	321
Аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля) <i>Automatic surveillance equipment</i>	5941	1228	2813	981	919
Связь и управление <i>Connections and management</i>	53971	11725	26883	10096	5267
Производственные информационные системы <i>Manufacturing information systems</i>	4092	940	2120	600	432
Интегрированное управление и контроль <i>Integrated management and control</i>	2094	271	884	408	531

Особенно негативным является то, что импорт технологий значительно превышает экспорт в наиболее важных для развития экономики России областях: в обрабатывающих производствах – 201 соглашение по экспорту против 1045 соглашений по импорту (превышение в 5,2 раза); в сфере добычи полезных ископаемых превышение в 5,6 раза в пользу импорта; в технологиях, связанных с транспортом и связью – в 1,1 раза, в том числе в области электро-связи – в 6,6 раза в пользу импорта.

Анализ создания и использования передовых технологий является наиболее важным в сфере изучения факторов, влияющих на современную эволюцию основного капитала, так как уровень развития технологического потенциала занимает центральное место в инновационном направлении движения экономики. Чтобы перейти к высокоразвитому информационному обществу, необходимо на базе реализации оптимального обновления средств труда осуществить накопление наукоемкого основного капитала, что позволит создать высокотехнологичные производства, основанные на отечественных разработках мирового уровня. Однако если рассмотреть официальную статистику основных показателей инновационной деятельности российских предприятий за последние годы, то здесь явно видна тенденция «топтания на месте» (табл. 3) [4].

Из табл. 3 видно, что доля предприятий, проводящих технологические инновации в производстве, колеблется в пределах 10 % и даже имеет небольшую тенденцию к снижению. Соответственно, доля инновационных товаров в общем объеме произведенной продукции также имеет низкую величину – прибли-

зительно 5 %. Это говорит о технологической слабости экономики России, о наличии в индустриальном комплексе страны значительной части устаревшего и изношенного оборудования, о недостаточной величине средств, выделяемых на проведение технологических инноваций (менее 2 %).

В России сложилась нерациональная отраслевая структура основного капитала, которая становится одним из препятствий для активизации воспроизводственных процессов и успешного экономического развития. Это подтверждается показателями низкой инновационной активности предприятий и, несмотря на небольшой рост, малым количеством созданных и используемых новых технологий. Здесь требуется проведение эффективной государственной промышленной политики, учитывающей тенденции формирования и развития технологических укладов (уровней). В качестве практических шагов необходимо, в первую очередь, избавиться от устаревшего и изношенного оборудования и осуществить оптимальное обновление активной части основного капитала на новой качественной основе, реализующее внедрение и использование новых технологий и технологических принципов.

Технологический прогресс в условиях формирования информационного общества, во-первых, идет намного быстрее, чем даже всего 30–40 лет назад, во-вторых, оказывает на все сферы человеческой жизнедеятельности значительно большее и более заметное влияние. Поэтому нельзя не принимать во внимание экологические факторы, воздействие которых в настоящее время обязательно должна учитывать любая экономическая система [11].

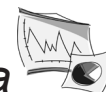


Таблица 3
Основные показатели инновационной деятельности российских добывающих и обрабатывающих предприятий в 2009–2015 гг.

Table 3

Main indicators of innovative activities of Russian extractive and manufacturing industries in 2009–2015

Показатель <i>Indicator</i>	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных предприятий, % <i>Share of companies with technological innovations in the total amount of surveyed companies, %</i>	10,6	9,6	9,8	10,3	10,5	9,3	9,4
Доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, % <i>Share of innovative goods in the total amount of unloaded goods, %</i>	4,4	4,2	4,3	4,7	5,4	5,0	5,2
Затраты на технологические инновации в фактических ценах, млн. руб. <i>Costs of technological innovations acc. to transaction prices, mln rub.</i>	49428,0	61312,9	86394,6	105444,7	122850,5	125678,2	188492,2
Затраты на технологические инновации в постоянных ценах 2000 года, млн. руб. <i>Costs of technological innovations acc. to constant prices of 2000, mln rub.</i>	49428,0	52629,1	64095,7	68622,1	66567,6	57131,6	73802,7
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, % <i>Share of costs of technological innovations in the total amount of unloaded goods, %</i>	1,4	1,4	1,8	1,6	1,5	1,2	1,4

Информационная модель развития общества, кроме всего прочего, подразумевает создание устойчивого экологического равновесия. Поэтому дальнейшая эволюция системы основного капитала должна базироваться на внедрении безотходных, энерго- и материалосберегающих технологий, так как сохранение природы является одним из первых практических условий выживания человечества в ближайшие десятилетия [5].

По исследованиям ученых-экологов, порог допустимых возмущений биосферы уже давно пройден, численные пределы допустимого воздействия на природу превышены в 10 раз, и на сохранение устойчивости природных комплексов каждая страна должна ежегодно тратить около половины национального дохода. Сейчас, в среднем, тратится 5–7 %, а в России – намного меньше: 0,46 % расходной части бюджета [7].

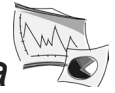
Рассмотренные основные факторы, определяющие современный генезис основного капитала, прямо и косвенно влияют на направления и характер действия еще одной группы факторов – социальных. Воспроизводство основного капитала, осуществляемое на базе техники, обладающей не только экономическим, но и социальным качеством, отвечающей представлениям работников о нормальном труде, обеспечит наибольшую реализацию их трудовых возможностей и, в конечном счете, положительно отразится на результатах труда.

Переход российского производства к преимущественно частной форме собственности определяет и второе отмеченное направление социального дви-

жения основного капитала. Это выражается в значительном росте малого предпринимательства, существование которого, несомненно, имеет свои специфические социальные черты, в том числе и с точки зрения эволюции основного капитала. В настоящее время малый бизнес составляет основную массу имеющихся в России предприятий и организаций. Если в 1991 г. в РФ было приблизительно 288,4 тыс. предприятий, то в 2000 г. их уже зарегистрировано 2,2 млн., в 2010 г. – 3,3 млн., в 2011 г. – 4,1 млн., в 2012 г. – 4,4 млн., в 2013 г. – 4,8 млн., в 2014 г. – 4,5 млн. [6].

Резкий рост количества предприятий в 1990-е гг. и дальнейшее увеличение их числа связаны с переходом России на новые экономические отношения, развитием предпринимательства и, в первую очередь, малого бизнеса.

Большое количество малых предприятий изменяет видовую структуру основного капитала. Больше появляется универсального низкопроизводительного оборудования, требующего высокой квалификации работника и во многих случаях большего напряжения и затрат нервной, физической и умственной энергии. Практически на всех малых предприятиях почти не соблюдается трудовое законодательство и рабочий день, как правило, длится не менее 10–12 часов. Обновление ОППФ происходит менее планомерно и регламентировано, чаще всего без соответствующих расчетов эффективности. К тому же, как правило, мелкий бизнес не обладает надежной финансовой устойчивостью и не располагает денежными сред-



ствами для проведения грамотного оптимального обновления. Поэтому работники вынуждены работать на изношенном оборудовании, что не может положительно влиять на социальный климат предприятия.

Выводы. Рекомендации. Видовой состав машин и оборудования на небольших по размеру предприятиях более разнообразен и автономен, в связи с этим нет проблем обеспечения связанности техники в условиях организации общего процесса производства. Поэтому здесь можно приобретать импортную технику разных фирм и стран-производителей. Это требует от работников не только наличия высокой квалификации, но и умения быстро осваивать новое оборудование, проявлять творческий подход.

Рассмотрев основные группы факторов, влияющих на воспроизводство и генезис современного

основного капитала, мы пришли к следующим выводам. Во-первых, эти факторы взаимосвязаны между собой и в дальнейшем их влияние на общий процесс производства будет все более взаимодействующим. Во-вторых, для того, чтобы воздействие этих факторов на экономику и общество было положительным и эффективным, необходимо обеспечить инновационное направление их практической реализации, подразумевающее вложение средств, обеспечивающее воспроизводство основного капитала на новой качественной основе, смену поколений техники и технологии. В-третьих, инновационное развитие системы основного капитала напрямую связано как с проблемами инвестирования обновления фондов, так и с процессами глобализации, позиционированием России в мировой экономической системе.

Литература

1. Артюшина Е. В. Исследование прогнозного новшества на наличие стратегического соответствия в диверсифицированной организации // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. № 2. С. 48–53.
2. Ахинов Г., Камиллов Д. Государственное регулирование инновационной деятельности в социальной сфере // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 9. С. 22–28.
3. Баев Л. А., Литке М. Г. К вопросу о категоричной системе оценки и управления инновационным развитием // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. № 3. С. 20–27.
4. Емельянов Ю., Хайниш С. Бенчмаркинг как инструмент быстрого «перехвата» инноваций // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 6. С. 105–118.
5. Иншаклова А. О., Кожемякин Д. В. Реализация эффективной конкурентной политики ЕС в сфере инноваций посредством общего интеллектуального права // Законы России: опыт, анализ, практика 2013. № 2. С. 19–23.
6. Реймер В., Бреусов А. Инновационная система России: проблемы управления и перспективы // Международный сельскохозяйственный журнал. 2013. № 2. С. 3–6.
7. Трачук А. Инновационная стратегия компании // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 9. С. 75–83.
8. Ушачев И. Г. Система управления – основа реализации модели инновационного развития агропромышленного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 2. С. 4–8.
9. Филобокова Л. Ю., Григорьева О. В. Инновационные подходы к управлению конкурентоспособностью малого предпринимательства // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. № 4. С. 52–57.
10. Чупина И. П. Интеграция России в мировую экономику // European Journal of Economics and Management Sciences. 2016. № 2. С. 62–63.
11. Chupina I. P. The competitiveness of products as the object of a targeted strategic development of an economic entity // Eastern European Scientific Journal. 2016. № 1. С. 59–62.

References

1. Artyushina E. V. Research of a forecast innovation on availability of strategic compliance in diversified organization // Management in Russia and abroad. 2013. № 2. P. 48–53.
2. Akhinov G., Kamilov D. State regulation of innovative activities in the social sphere // Problems of management theory and practice. 2013. № 9. P. 22–28.
3. Bayev L. A., Litke M. G. On the question of categorical system of assessment and management of innovative development // Management in Russia and abroad. 2013. № 3. P. 20–27.
4. Yemelyanov Yu., Haynish S. Benchmarking as instrument of quick “interception” of innovations // Problems of management theory and practice. 2013. № 6. P. 105–118.
5. Inshakova A. O., Kozhemyakin D. V. Implementation of effective competition policy of the EU in the sphere of innovations by means of the common intellectual law // Laws of Russia: experience, analysis, practice of 2013. № 2. P. 19–23.
6. Reymer V., Breusov A. Innovative system of Russia: problems of management and prospects // International agricultural magazine. 2013. № 2. P. 3–6.
7. Trachuk A. Innovative strategy of the company // Problems of management theory and practice. 2013. № 9. P. 75–83.
8. Ushachev I. G. Management system as the basis of implementation of model of innovative development of agro-industrial complex of Russia // Economy of agricultural and processing enterprises. 2013. № 2. P. 4–8.
9. Filobokova L. Yu., Grigorieva O. V. Innovative approaches to management of competitiveness of a small entrepreneurship // Management in Russia and abroad. 2013. № 4. P. 52–57.
10. Chupina I. P. Integration of Russia into world economy // European Journal of Economics and Management Sciences. 2016. № 2. P. 62–63.
11. Chupina I. P. The competitiveness of products as the object of a targeted strategic development of an economic entity // Eastern European Scientific Journal. 2016. № 1. P. 59–62.