

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА ГРАЖДАН В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н. Б. ФАТЕЕВА, старший преподаватель,
М. С. СЕРЕБРЕННИКОВА, старший преподаватель,
Л. Н. ПЕТРОВА, ассистент кафедры,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: личное подсобное хозяйство, сельские территории, продовольственная безопасность.

Определение понятия и сущности личного подсобного хозяйства как экономической категории предполагает выявление его места и роли в общественном производстве и сельском хозяйстве в частности. Обобщение теории и практики показывает, что ЛПХ представляет собой определенный объективно сложившийся в России тип хозяйственного уклада. Исторически он занимал и занимает исходное место в развитии семей и всего населения на сельских территориях страны. Это одна из форм натурального производства, направленного на обеспечение личным трудом семьи своих объективных потребностей (необходимых и достаточных), средств для жизнедеятельности. Свободная реализация через рынок части выработанной в подсобном хозяйстве продукции позволяет сельской семье удовлетворять собственные потребности в продовольствии. От успехов в развитии ЛПХ во многом зависят не только укрепление экономики села, рост благосостояния его жителей, но и обеспеченность горожан продуктами питания отечественного производства. Стратегия по развитию ЛПХ должна быть увязана с общей стратегией развития сельского хозяйства, со стратегией развития сельских территорий, которые, в свою очередь, должны соответствовать стратегии развития народного хозяйства. Основными недостатками ЛПХ являются низкая производительность производства; недостаточная обеспеченность материально-техническими ресурсами; низкая окупаемость; невысокая информированность (о развитии ЛПХ). Все перечисленное обусловлено главным образом ограниченностью индивидуального, мелкомасштабного использования ресурсов (по производству, сбыту, снабжению и др.). Собственно сам термин «подсобное хозяйство» свидетельствует о второстепенном, вспомогательном характере ЛПХ. Исторически подсобные хозяйства появились как дополнение по отношению к более крупным формам хозяйства (колхозам и совхозам). По мнению многих руководителей колхозов, ЛПХ мешали коллективному труду, что снижало его производительность.

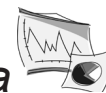
PRIVATE FARMS OF CITIZENS IN THE SYSTEM OF FOOD SECURITY

N. B. FATEEVA, senior lecturer,
M. S. SEREBRENNIKOVA, senior lecturer,
L. N. PETROVA, assistant of department,
Ural State Agrarian University
(42 K. Liebknekhta str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: private farms, rural areas, food security.

The definition of the concept and essence of personal subsidiary farm as an economic category involves the identification of its place and role in social production and agriculture, in particular. Generalization of the theory and practice shows that the farm is a certain objectively developed in Russia type of economic structure. Historically, it has been a source beginning in the development of families and the total population in selected directory of the country. This is one of the forms of natural production, aimed at providing the family with personal work of their objective needs (necessary and sufficient), means for life. The free sale through the market of part of the products produced in the farm allows the rural family to meet their own needs for food. The success in the development of smallholders largely depends not only on the strengthening of the economy of the village, the welfare of its inhabitants, but also the provision of citizens with food of domestic production. The strategy for the development of smallholders should be linked to the overall strategy of agricultural development, with the development strategy of rural areas, which, in turn, should be consistent with the strategy of national economy. The main disadvantages of smallholders are low productivity of factors of production; insufficient provision of material and technical resources; low cost recovery; low awareness (on the development of smallholders). All of these disadvantages of subsistence farming are mainly due to the limited individual, small-scale, use of resources (production, marketing, supply, etc.). Actually the term «subsistence farming» indicates the subsidiary nature of the PSF. Historically, subsidiary farms have appeared as an addition to larger forms of economy (collective and state farms). Often, according to many managers of collective farms, smallholdings interfere with collective work, which reduced its performance.

Положительная рецензия представлена Н. А. Потехиным, доктором экономических наук,
профессором Уральского государственного аграрного университета.



Цель и методика исследования. Целью настоящего исследования является проведение анализа участия ЛПХ в обеспечении продовольственной безопасности. Методы исследования: анализ, синтез, обобщение.

Результаты исследования. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [1] определила основные цели государственной аграрной политики в долгосрочной перспективе, в частности устойчивое развитие сельских территорий и повышение уровня жизни сельского населения.

В сельском хозяйстве России личные подсобные хозяйства по-прежнему остаются одной из наиболее важных форм хозяйствования, выступают в качестве поставщиков продуктов питания для сельских жителей и достаточно активных субъектов продовольственного рынка.

Во второй половине 80-х и первой половине 90-х гг. – в годы изменений в политике и экономике страны, когда за обычной колбасой в магазинах возникали очереди, урожаи, полученные в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ), на огородах и дачах, во многом спасли Россию.

По данным статистики личные подсобные хозяйства в 1998 г. дали больше 57 % всего урожая. Именно в личных подворьях содержалось больше трети всего крупного рогатого скота (34,8 %), больше трети свиней (42,9 %) и больше половины овец и коз (59,7 %).

Определение понятия и сущности личного подсобного хозяйства как экономической категории предполагает выявление его места и роли в общественном производстве и сельском хозяйстве в частности. Обобщение теории и практики показывает, что ЛПХ представляет собой определенный объективно сложившийся в России тип хозяйственного уклада. Исторически он занимал и занимает исходное место в развитии семей и всего населения на сельских территориях страны. Это одна из форм натурального производства, направленного на обеспечение личным трудом семьи своих объективных потребностей (необходимых и достаточных), средств для жизнедеятельности [3].

Свободная реализация через рынок части выработанной в подсобном хозяйстве продукции позволяет сельской семье удовлетворять собственные потребности в продовольствии. От успехов в развитии ЛПХ во многом зависит не только укрепление экономики села, рост благосостояния его жителей, но и обеспеченность горожан продуктами питания отечественного производства.

Являясь существенным резервом увеличения производства сельскохозяйственной продукции, личное подсобное хозяйство выполняет как экономическую, так и важную социальную функцию:

а) ЛПХ – это школа начального трудового воспитания подрастающего поколения, эффективнейшая форма передачи трудовых навыков в семье. Благодаря им более полно используются трудовые и материальные ресурсы сельских территорий;

б) функционирование ЛПХ направлено прежде всего на удовлетворение семейных потребностей в продуктах питания, но частично имеет и товарный характер. В условиях рыночной экономики возникают необходимость и возможности для трансформации части ЛПХ в личные товарные хозяйства:

в) в свою очередь личные товарные хозяйства обеспечивают создание материальных предпосылок для еще более широкого развития частных форм хозяйствования и становления многоукладной экономики на селе.

Стратегия развития ЛПХ должна быть увязана с общей стратегией развития сельского хозяйства, со стратегией развития сельских территорий, которые должны соответствовать стратегии развития народного хозяйства.

Каким мы в будущем видим сельское хозяйство, какое место отводим ему в многоотраслевой экономике? К какой структуре сельского хозяйства мы стремимся? Какие решения будем принимать по заселению территорий страны? Ответы на эти и многие другие вопросы должны напрямую влиять на выработку стратегии развития ЛПХ. В большинстве современных исследований по ЛПХ не рассматривают эти аспекты, что делает полученные в них выводы трудноприменимыми на практике [4].

При принятии стратегического решения по развитию ЛПХ необходимо исходить из объективных недостатков и преимуществ этой формы хозяйствования.

Основными недостатками ЛПХ являются низкая производительность производства; недостаточная обеспеченность материально-техническими ресурсами; низкая окупаемость затрат; невысокая информированность (о развитии ЛПХ). Все перечисленное обусловлено главным образом ограниченностью индивидуального, мелкомасштабного, использования ресурсов (по производству, сбыту, снабжению и др.).

Сам термин «подсобное хозяйство» свидетельствует о второстепенном, вспомогательном характере ЛПХ. Исторически подсобные хозяйства появились как дополнение по отношению к более крупным формам хозяйства (колхозам и совхозам). По мнению многих руководителей колхозов, ЛПХ мешали коллективному труду, что снижало его производительность.

Несмотря на объективные недостатки, ЛПХ обладают и рядом преимуществ. Во-первых, в ЛПХ заключен большой потенциал расширения выпуска сельскохозяйственных товаров внутреннего произ-



водства (продовольственная безопасность, доступные и качественные продукты питания). Во-вторых, ЛПХ – основа исчезающего сельского населения, по сути, главный источник его выживания. Не содействовать развитию ЛПХ сегодня – значит бросить на произвол большое количество сельских жителей. В-третьих, ЛПХ имеет большое социальное значение в качестве дополнительного источника благ (продукты питания, оздоровление, отдых и туризм, воспитание детей, культурное преобразование и др.) для малообеспеченных слоев населения, которых в либерально управляемой России – большинство. В-четвертых, развивающееся ЛПХ имеет огромный потенциал как составная единица для развития крупных форм хозяйствования на основе кооперирования или интегрирования [3].

Кажущееся преобладание преимуществ ЛПХ над недостатками не должно вводить в заблуждение относительно перспективности подсобной формы как самостоятельной хозяйствующей единицы. Большинство общественных выгод от ЛПХ при условии справедливого распределения дохода могут с лихвой быть обеспечены в рамках крупных хозяйственных форм, способных использовать все преимущества экономии от масштаба.

Однако при решении вопроса о будущем ЛПХ нельзя руководствоваться лишь критериями экономической эффективности. Бросить на произвол судьбы тружеников ЛПХ и заняться поддержкой ис-

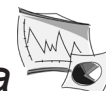
ключительно «крупных игроков» – значит повторить ошибку 90-х гг., когда многие решения принимались без учета переходного периода с его трудностями, жертвами, диспропорциями и др.

ЛПХ, безусловно, не может быть базой, основой для сельского хозяйства, но в то же время сегодня оно выступает его неотъемлемой частью. Поэтому необходимо обеспечить условия для вовлечения ЛПХ в более крупные организационно-экономические комплексы. Перспективным представляется расширение за счет ЛПХ пока слабого кооперативного сектора сельского хозяйства.

Выводы. Основной целью ведения личного подсобного хозяйства является удовлетворение индивидуальных потребностей сельского и городского жителя и членов их семей в сельскохозяйственной продукции и в дополнительном источнике доходов. Сельские жители в личных домашних хозяйствах выращивают все виды сельскохозяйственных культур, используют теплицы без ограничения их площади, содержат все виды сельскохозяйственных животных, пчел и птиц, не ограничивая количество их поголовья. Личные подсобные хозяйства обеспечивает сельское население мясом, молоком, картофелем, овощами, медом, основными видами фруктов и ягод. Они выступают важным фактором устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации и обеспечения продовольственной безопасности страны.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» (ред. от 13 января 2017 г.).
2. Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (ред. от 21 июня 2011 г.).
3. Воробьев В. А., Филиппов А. М., Чеплянский Ю. В. Аграрная политика (проблемы методологии, теории и практики). Минск : Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. 252 с.
4. Воронин Б. А., Воронина Я. В., Погарцева Е. Е., Долгополова А. А. Сельскохозяйственная кооперация в современной России // Аграрный вестник Урала. 2015. № 7. С. 75–80.
5. Воронин Б. А. Экологическая безопасность страны // Актуальные проблемы национальной безопасности России : колл. моногр. Екатеринбург : Изд-во УрГСХА, 2010. С. 13–41.
6. Воронин Б. А., Фатеева Н. Б., Воронина Я. В. Качество жизни в сельских территориях: пути улучшения // Антропологические чтения-2016 : сб. ст. Екатеринбург, 2016. С. 38–41.
7. Донник И. М., Воронин Б. А. Система сельской кооперации в современной России // Аграрный вестник Урала. 2013. № 5. С. 58–60.
8. Донник И. М., Воронин Б. А., Лоретц О. Г. Импортзамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: состояние, задачи // Аграрный вестник Урала. 2015. № 3. С. 54–59.
9. Донник И. М., Воронин Б. А., Лоретц О. Г. Система управления сельским хозяйством в Российской Федерации: генезис, современные проблемы // Приоритетные направления социально-экономического развития транспорта. Курган, 2016. С. 57–64.
10. Донник И. М., Воронин Б. А., Митин А. Н. Компетенции и компетентность в управленческой деятельности // Аграрный вестник Урала. 2016. № 3. С. 83–87.
11. Калинин Н. И., Удачин А. А. Постатейные комментарии к федеральным законам «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и «О личном подсобном хозяйстве». М., 2004.
12. Личное подсобное хозяйство в России: история и современное состояние / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, М. С. Серебренникова, Л. Н. Петрова // Аграрное образование и наука. 2016. № 2. С. 16.
13. Митин А. Н., Воронин Б. А. Правовые и организационные аспекты государственно-частного партнерства в экономике и аграрной сфере Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2016. № 4. С. 107–114.



14. Митин А. Н., Сачев М. В. О государственном регулировании и государственной поддержке в аграрном секторе экономики // *Аграрный вестник Урала*. 2008. № 12. С. 7–12.
15. Печенкина В. В. Проблемы развития личных подсобных хозяйств населения: социологический аспект // Развитие личных подсобных хозяйств как один из механизмов повышения доходов сельского населения. *Экономика и право*. 2009. № 7. 96 с.
16. Рубаева О. Д., Лилимберг С. И. Экономико-математическое моделирование оптимизации производства и переработки продукции сельского потребительского кооператива // *Аграрный вестник Урала*. 2015. № 3. С. 82–84.
17. Соловьева О. А. Особенности механизма государственного регулирования экономики // *Проблемы современной экономики*. 2011. № 4. С. 72–76.
18. Устюкова В. В. Личное подсобное хозяйство: правовой режим имущества. М. : Норма, 2007. 356 с.
19. Феничева Е. Актуальные вопросы правового режима личных подсобных хозяйств // *Твоя земля*. 2009. № 5. 125 с.
20. Фролова О. А. Малые формы хозяйствования: проблемы и перспективы развития // *Вестник НГИЭИ*. 2012. № 3. С. 144–162.
21. Халыпин А. А. Концептуальные детерминанты государственного регулирования аграрного сектора экономики // *Науч. журн. КубГАУ*. 2012. № 79. С. 1–17.

References

1. The decree of the RF Government on February 2, 2015 No. 151-R (edition of January 13, 2017) «On approval of the Strategy of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period till 2030».
2. Federal law of July 7, 2003 No. 112-FZ (ed. of June 21, 2011) «On the personal subsidiary plots».
3. Vorobyov V. A., Filiptsov A. M., Cheplyansky Yu. V. Agrarian policy (problems of methodology, theory and practice). Minsk : Institute of agrarian economy of NAS of Belarus, 2003. 252 p.
4. Voronin B. A., Voronina Ya. V., Pogrzeba E. E., Dolgopolova A. A. Agricultural cooperation in modern Russia // *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2015. No. 7. P. 75–80.
5. Voronin B. A. Ecological safety of the country // *Actual problems of national security of Russia : collective monogr.* Ekaterinburg : Publishing house UrGSHA, 2010. P. 13–41.
6. Voronin B. A., Fateeva N. B., Voronina Ya. V. Quality of life in rural areas: ways to improve // *Anthropological reading-2016 : collection of articles.* Ekaterinburg, 2016. P. 38–41.
7. Donnik I. M., Voronin B. A. System of rural cooperation in modern Russia // *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2013. No. 5. P. 58–60.
8. Donnik I. M., Voronin B. A., Loretz O. G. Import substitution of agricultural products, raw materials and food: status and tasks // *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2015. No. 3. P. 54–59.
9. Donnik I. M., Voronin B. A., Loretz O. G. System of agricultural management in the Russian Federation: Genesis, modern problems // *The priority directions of socio-economic development of transport.* Kurgan, 2016. P. 57–64.
10. Donnik I. M., Voronin B. A., Mitin A. N. Competence and expertise in management // *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2016. No. 3. P. 83–87.
11. Kalinin N. I., Udachin A. A. Article-by-Article commentary to the Federal law «On peasant (farmer) economy and personal farms» and «On personal subsidiary farm». М., 2004.
12. Personal subsidiary farm in Russia: history and current state / B. A. Voronin, Ya. V. Voronina, M. S. Serebrennikova, L. N. Petrova // *Agricultural education and science*. 2016. No. 2. P. 16.
13. Mitin A. N., Voronin B. A. Legal and organizational aspects of public-private partnership in the economy and agrarian sphere of the Russian Federation // *Law and the state: theory and practice*. 2016. No. 4. P. 107–114.
14. Mitin A. N., Sachiv M. V. On state regulation and state support in the agrarian sector of economy // *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2008. No. 12. P. 7–12.
15. Pechenkina V. V. Problems of development of private subsidiary farms of the population: sociological aspect // *Development of private subsidiary farms as one of the mechanisms of increasing incomes of the rural population. Economics and law*. 2009. No. 7. 96 p.
16. Rubayev O. D., Ellemberg S. I. Economic-mathematical modeling of optimization of production and processing of agricultural consumer co-operative // *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2015. No. 3. P. 82–84.
17. Solovieva O. A. Features of the mechanism of state regulation of the economy // *Problems of the modern economy*. 2011. No. 4. P. 72–76.
18. Ustyukova V. Private farming: the legal regime of property. М. : Norm, 2007. 356 p.
19. Panicheva E. Topical issues of legal regime of private farms // *Your land*. 2009. No. 5. 125 p.
20. Frolova O. A. Small forms of economic management: problems and prospects // *Herald of NGIEI*. 2012. No. 3. P. 144–162.
21. Khalyapin A. A. Conceptual determinants of state regulation of the agricultural sector of economy // *Scientific journal of Kubgau*. 2012. No. 79. P. 1–17.