

ИНСТРУМЕНТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВА ВНУТРЕННИХ РЕСУРСОВ РЕГИОНА

Е. А. ОСТАПЕНКО, кандидат экономических наук, доцент,
Ставропольский государственный аграрный университет
(355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, д. 12; тел.: +7 906 461-80-21; e-mail: helen_07-84@mail.ru)

Ключевые слова: внутренние ресурсы, человеческий капитал, региона, экономические системы, малый и средний бизнес.

В условиях трансформации региональных экономических систем исследование инструментов воспроизводства внутренних ресурсов актуально, поскольку следствием неэффективного процесса воспроизводства человеческого капитала является потеря конкурентных позиций, накопление изношенных и устаревших элементов основного капитала, человеческого фактора, организационных механизмов экономической системы региона. Формирование и развитие внутренних ресурсов построения и реализации модели развития человеческого капитала, которая включает в себя элементы управления экономическими отношениями воспроизводства ресурсов, адаптированные к экономической среде территории, востребовано для многих регионов современной России. Объектом исследования выступают внутренние ресурсы региона как фактор процесса трансформации региональной экономической системы. Предметом исследования являются функции человеческого капитала в региональной трансформации, инструменты воспроизводства внутренних ресурсов региона. Теоретической базой выступают фундаментальные концепции трансформации региональных экономических систем и воспроизводства внутренних ресурсов, представленные в отечественных исследованиях. Методологической основой послужили научные подходы к исследованию организации современных региональных экономических отношений, механизмов трансформации развития и воспроизводства внутренних ресурсов на мезоуровне. Информационной и эмпирической базой являются фактические отчеты Федеральной службы государственной статистики и территориальных органов; исследования в области развития экономических систем регионов; аналитические обзоры и материалы научных конференций. Результаты исследования, приведенные в данной статье, могут быть применены для решения проблем, связанных с процессом воспроизводства внутренних ресурсов на региональном уровне, при разработке и реализации инвестиционных проектов в данном направлении, а также для совершенствования инструментов региональной экономической политики.

INSTRUMENTS OF REGULATION OF ECONOMIC RELATIONS OF REPRODUCTION OF THE INTERNAL RESOURCES OF THE REGION

E. A. OSTAPENKO, candidate of economic sciences, associate professor,
Stavropol State Agrarian University
(12 Zootechnicheskiiy lane, 355017, Stavropol; phone: +7 906 461-80-21; e-mail: helen_07-84@mail.ru)

Keywords: domestic resources, human capital, region, economic systems, small and medium business.

In the context of the transformation of regional economic systems, the study of tools for the reproduction of domestic resources is relevant, since the result of an inefficient process of reproduction of human capital is the loss of competitive positions, the accumulation of worn and obsolete elements of fixed capital, human factor, organizational mechanisms of the regional economic system. The formation and development of internal resources of building and implementing a model of human capital development, which includes elements of managing the economic relations of the reproduction of resources, adapted to the economic environment of the territory, is in demand for many regions of modern Russia. The object of the research is the internal resources of the region as a factor in the process of transformation of the regional economic system. The subject of the research is the functions of human capital in the regional transformation, the tools of reproduction of the region's internal resources. The theoretical basis is the fundamental concepts of transformation of regional economic systems and the reproduction of domestic resources, presented in domestic studies. The methodological basis was the scientific approaches to the study of the organization of modern regional economic relations, mechanisms for transforming the development and reproduction of internal resources at the meso-level. The information and empirical base are actual reports of the Federal State Statistics Service and territorial bodies; research in the development of regional economic systems; analytical reviews and materials of scientific conferences. The research results presented in this article can be applied to solve problems related to the process of reproduction of domestic resources at the regional level, in the development and implementation of investment projects in this direction, as well as to improve the tools of regional economic policy.

Введение

Законодательно установленные инструменты активизации воспроизводства человеческого капитала широко применяются в современных экономических исследованиях.

Человеческий капитал выступает двигателем инновационного развития и базой научно-технического прогресса. В связи с этим необходимо уделять ему достаточное внимание для получения наибольшей эффективности и полезной отдачи.

Интеллектуальные возможности человека безграничны. В современных экономических условиях государству необходимо уметь обеспечивать условия для реализации данных способностей, в свою очередь воплощение инновационных идей и разработок обеспечивает всестороннее развитие страны и вносит вклад в развитие мира в целом.

Предпринимательский потенциал является основной функциональной формой проявления человеческих ресурсов в сфере малого и среднего бизнеса. Бизнес данного уровня порождает конкуренцию между аналогичными сферами деятельности, что в свою очередь выступает движущей силой экономического развития. При этом необходимо создавать не только условия для реализации уже имеющихся интеллектуальных проектов, но и условия для генерации указанного человеческого научного потенциала.

Основополагающим барьером данного феномена могут выступать действия со стороны государства – доминирующее вмешательство в происходящие процессы рынка. Субъектам рынка необходима саморегуляция отношений, которая в свою очередь запускает механизм ценообразования и оживляет конкуренцию, что в свою очередь является главным элементом прогресса и развития. Государство в этом случае должно устанавливать разумные рамки действий, а не ограничивать их в свою пользу.

В случае если государство осуществляет действия для своей выгоды, возникает теневая экономика, которая направлена на уклонение от установленного законодательством налогообложения. Таким образом, государство в рыночной практике и общественном сознании становится источником неравного отношения к тем субъектам хозяйственной деятельности, которые перестали иметь привычное положение на рынке (уменьшился доход, изменился в негативную сторону статус) [2].

Цель и методика исследований

Данный вывод можно отнести и к процессу воспроизводства внутренних ресурсов территорий.

Воспроизводство и увеличение человеческого капитала, по мнению А. Киргуева, напрямую зависит от эффективности применяемых институциональных инструментов развития. Сегодняшняя ступень

развития общества в целом и каждого его члена в частности характеризуется изменением и пересмотром части научных взглядов, а также видоизменением ряда основополагающих институтов. Эти изменения характеризуют повышение значимости интеллектуального капитала человека [3].

В связи с этим целью исследования является обоснование комплекса инструментов активизации процесса воспроизводства внутренних ресурсов в региональных экономических системах.

Теоретико-методологическая основа исследования данной статьи – фундаментальное и прикладное исследование отечественных и зарубежных ученых в области пространственной экономики, тематические публикации в периодических изданиях, посвященные проблеме воспроизводства внутренних ресурсов региона. В ходе исследования использовались методы общего научного и специального характера: анализ, синтез, абстракция, индукция и дедукция.

Практическая значимость статьи заключается в востребованности ее отдельных положений при совершенствовании регионального механизма управления.

Результаты исследований

С позиции исследования данной ситуации наиболее эффективным кажется определение институциональных инструментов, сформулированное Г. Клейнером, в котором отмечены следующие важные моменты:

- во-первых, оценка экономических систем, которым адресованы данные инструменты, как институционально-хозяйственных образований;
- во-вторых, потребность в разграничении различных функциональных частей этих систем [4, 5].

Таким образом, из приведенных выше суждений институциональные инструменты правильно определять как инструменты, обладающие следующими эффектами:

- с одной стороны, эффективностью в отношении целей трансформаций, относящихся к хозяйственной составляющей исследуемой системы;
- с другой стороны, результативностью в отношении целей трансформаций, относящихся к установленному компоненту данной системы.

Отметим, что исследуемое воспроизводство человеческого капитала обладает качеством институционально-хозяйственной системы, в которой институциональный и хозяйственный компоненты взаимосвязаны и даже взаимозависимы друг от друга.

Обобщение приведенных выше положений позволяет сделать вывод о необходимости институциональных инструментов стимулирования экономического процесса воспроизводства человеческого

капитала территории, которые отвечают следующим требованиям:

- соответствовать содержанию процесса и определенному механизму, который формирует и реализует данный процесс;
- следовать выбранной стратегии генерации и развития человеческого капитала, речь идет о стратегии стимулирования;
- составлять некий инструментальный комплекс, то есть обладать общим качеством взаимодействия, поскольку применение одного или нескольких отдельных, не входящих в комплекс инструментов, может привести лишь к точечному результату, с потерей совместно действующего эффекта.

Таковыми институциональными инструментами, направленными на сглаживание экономических противоречий, которые в свою очередь сдерживают воспроизводство интеллектуального потенциала, является территориальная некоммерческая организация формирования и поддержки развития владельцев человеческого капитала в сфере малого и среднего предпринимательства, которая призвана не только защищать или представлять совместные интересы своих участников, но и обеспечивать распространение технологий и инструментов обеспечения данного процесса в предпринимательской деятельности, а также выступать партнером в региональных проектах развития человеческого капитала.

Перечислим организационные параметры предлагаемого инструмента:

- по организационно-правовой форме он должен представлять собой некоммерческое партнерство, участники которого за счет своих добровольных взносов и совместной деятельности обеспечивают реализацию общих потребностей: обобщенность интересов и осуществление проектов по развитию сферы социальной экономики, что приведет к воспроизводству человеческого фактора на региональном уровне и будет способствовать экономическому росту;
- создание территориальных «зон притяжения» креативных индивидуумов, поддержка развития человеческих ресурсов в сфере малого и среднего бизнеса, что должно обеспечить ее ориентацию на проблемы сосредоточенных рынков воспроизводства человеческого капитала;
- заявительный способ оформления членства и выхода из состава участников организации, что должно сделать ее режимы и процедуры деятельности предельно свободными;
- в уставе организации должны быть заложены организационно-правовые возможности создания и использования целевых фондов, ориентированных на инвестиционную поддержку потребностей воспроизводства человеческого капитала в сфере мало-

го и среднего предпринимательства. Перед началом глобального финансового кризиса соответствующие фонды получили легальную основу для своей деятельности в России, причем они выступали в качестве инструментов развития некоммерческих образовательных организаций, однако потенциал целевых фондов позволяет использовать их и в стимулировании воспроизводства человеческого капитала;

- некоммерческое партнерство должно быть включено в качестве одного из субъектов в процесс генерации и реализации соответствующей системной части региональной экономической политики, что позволяет значительно увеличить масштабы представительства интересов сферы малого и среднего предпринимательства в указанном процессе.

Рассматривая возможности данной организации, используем эмпирические возможности системного подхода в новой редакции, предложенной Г. Клейнером. Классификация хозяйственных систем организована по средствам дифференциации следующих признаков:

- объектный тип системы (δ), обладающий ресурсом времени;
- проектный тип системы (γ), обладающий ресурсом активности;
- средовой тип системы (α), обладающий ресурсом пространства;
- процессный тип системы (β), обладающий ресурсом интенсивности [6, 7].

К какому типу систем следует отнести исследуемое воспроизводство человеческого капитала? Интересующий процесс относится к проектному типу, так как обладает значительным ресурсом активности. Государству необходимо предпринять меры в виде поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, не имеющих достаточных финансовых и других возможностей для преодоления возможной экономической рецессии.

Данная область изучения включает в себя уникальные человеческие возможности, которые в современных реалиях имеют высокую ценность, особенно в кризисной ситуации.

Исходя из вышесказанного, основой человеческих ресурсов изучаемой сферы является прежде всего предпринимательский потенциал экономики, из которого вытекают новые ключевые компетенции.

Формирование данного потенциала берет свое начало в сфере малого и среднего бизнеса, но без участия определенных элементов его формирования страна имеет вероятность потерять достаточно существенную долю указанного потенциала.

Возможным решением преодоления указанной проблемы могут стать государственные и частные взаимодействия. Форма государственно-частно-

Таблица 1
Эффективность исполнения краевых целевых программ Ставропольского края
Table 1
Efficiency of execution of regional target programs of the Stavropol krai

Показатель <i>Indicator</i>	2015	2016	2017
Выделено средств на финансирование краевых целевых программ, тыс. руб. <i>Funds allocated to finance regional target programs, thousand rubles</i>			
из федерального бюджета <i>from the federal budget</i>	3 694 841,91	9 254 490,53	20 191 925,5
из краевого бюджета <i>from the regional budget</i>	14 783 030,83	12 983 578,69	18 627 121,3
из местного бюджета <i>from the local budget</i>	4 820 045,91	1 844 760,34	2 084 112,9
из внебюджетных источников <i>from extrabudgetary sources</i>	8 271 650,48	11 424 964,7	14 088 502,6
Коэффициенты оценки эффективности исполнения краевых целевых программ, % <i>The coefficients to assess the effectiveness of the performance of regional target programs, %</i>			
K_1 (достижение целевых индикаторов) K_1 (achievement of target indicators)	80,57	85,3	77,8
K_2 (исполнение финансирования) K_2 (execution of financing)	68,68	96,7	107,6
K_3 (степень выполнения мероприятий) K_3 (the degree of implementation of activities)	94,51	88,06	90,6
R (итоговый рейтинг) <i>R (final rating)</i>	89,31	90,16	87,6

го партнерства рассматривается в отечественной экономической литературе преимущественно со стороны ее реализации в традиционных сферах материального производства – добывающей и обрабатывающей промышленности. Однако данная форма показывает отличные результаты и в социальной экономике, где и сосредоточены основные элементы воспроизводства человеческого капитала. Так, в развитых странах комплексное воздействие на решение проблемы медленного развития человеческих ресурсов, партнерство государственного и частного секторов стало основополагающим элементом положительного результата. При этом особое внимание уделялось формированию зон творческого развития личности молодежи и людей среднего возраста, обладающих значительным потенциалом для развития человеческого капитала [8].

В крупных российских городах вопросы, связанные с реструктурированием и новым развитием прежних промышленных территорий в центральных районах городов, с обновлением старых жилых кварталов, а также с комплексным развитием неосвоенных территорий городского пространства до сих пор остаются нерешенными. Именно в таких проектах заложена возможность ускоренного формирования специальной инфраструктуры воспроизводства человеческого капитала.

Современный крупный город развивается, как правило, не за счет поглощения каких-либо новых частей хозяйственного пространства, а в результате повышения инфраструктурной доступности. Таким образом, обеспечивается высокая интенсивность

взаимодействия основных субъектов городского хозяйства, что приводит к активизации воспроизводства человеческого капитала.

Сегодня в России необходим рост городского скопления в качестве источника, опережающего экономическое развитие крупных городов, сосредотачивающих в своем пространстве процессы воспроизводства человеческого капитала, а также местная и региональная интеграция для извлечения выгод, получаемых на соседних и мировых рынках. Агломерации и формирование кластеров развития человеческого капитала обладают значительным инновационным потенциалом. Поэтому необходимо создание стратегических кластеров развития человеческого капитала и расширенного воспроизводства нематериальных активов на базе крупнейших российских городов, обладающих значительным потенциалом быстрого развития всей национальной экономики.

Естественная среда интенсивного развития человеческого капитала – компактная группа населенных территорий, в большей степени городских, срастающихся, объединенных в сложную многокомпонентную динамическую систему с интенсивными инфраструктурными связями. Особое отличие таких компактных групп – активные сетевые социальные коммуникации, что предполагает достаточное развитие в пределах агломерации систем сетевых электронных коммуникаций [9, 10].

Выделим такую сторону, как оценка эффективности специальной инфраструктуры территориального воспроизводства человеческого капитала.

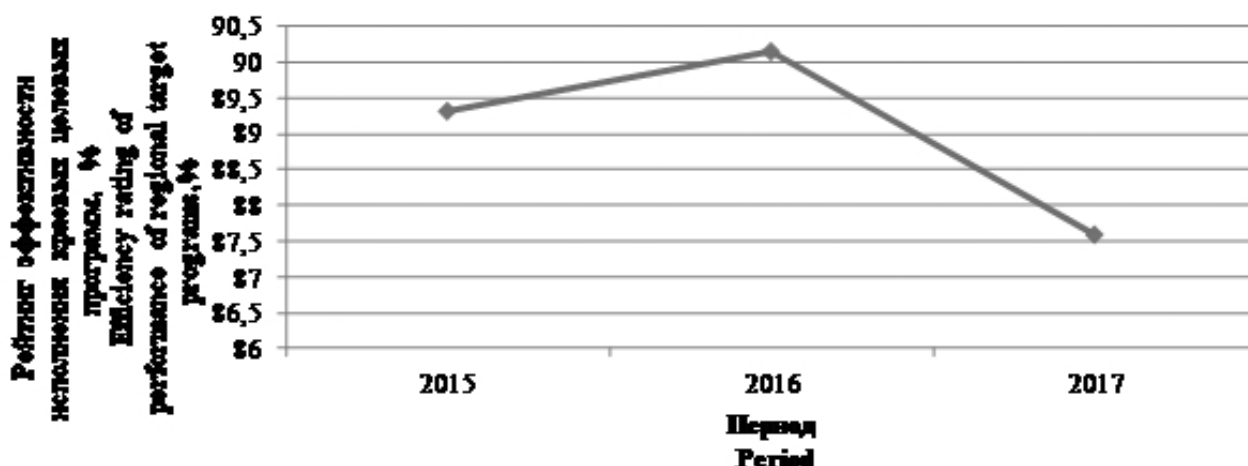


Рис. 1. Динамика итогового рейтинга эффективности исполнения краевых целевых программ
 Fig. 1. The dynamics of the final performance rating of the performance of regional target programs

В экономической теории и практике часто используются методы условной оценки сложных социально-экономических процессов, результаты которых трудно оценить в стоимостном измерении. К таким процессам относится и формирование специальной инфраструктуры воспроизводства человеческого капитала. В таблице 1 представлена эффективность исполнения краевых целевых программ исследуемого региона.

Представленные в таблице 1 и на рис. 1 результаты анализа позволяют сформулировать выводы:

- практически все коэффициенты оценки эффективности исполнения краевых целевых программ совершенно оторваны от практических результатов реализации, что обуславливает их нулевую эффективность;

- составленный на основе усреднения указанных коэффициентов итоговый рейтинг эффективности исполнения краевых целевых программ по Ставропольскому краю выступает в качестве ложного инструмента оценки, маскирующего реальное положение дел.

В итоге искомые инструменты оценки эффективности исполнения программ создания специальной инфраструктуры территориального воспроизводства человеческого капитала должны быть привязаны к реальным приростам накопленного в регионе человеческого капитала, а не к условным показателям, придуманным чиновниками или к затратам, осуществленным в процессе создания такой инфраструктуры (1)

$$K_{\text{эф}} = \frac{P_{\text{рчк}}}{C_{\text{си}}} K_{\text{эф}} = \frac{P_{\text{рчк}}}{C_{\text{си}}} \times 100 \quad (1)$$

где $K_{\text{эф}}$ – коэффициент эффективности формирования специальной инфраструктуры воспроизводства человеческого капитала;

$P_{\text{рчк}}$ – стоимостная оценка прироста человеческого капитала территории, полученного за счет формирования специальной инфраструктуры;

$C_{\text{си}}$ – совокупные затраты на формирование указанной инфраструктуры.

Выводы. Рекомендации

В статье обоснован инструментарий, способствующий ускорению процесса воспроизводства человеческих ресурсов в условиях трансформации региональных экономических систем, которые необходимы для решения возникающих противоречий в экономике, сдерживающие воспроизводство интеллектуального потенциала:

- государственно-частное партнерство по развитию специальной инфраструктуры территориально-воспроизводства внутренних ресурсов;
- создание «зон притяжения» креативных индустриальных кластеров, что в свою очередь повышает общий интеллектуальный капитал и формирует положительные синергетические эффекты от подобного рода взаимодействий;
- изменение существующих и разработка новых рынков, что позволит создавать новые инновационные бизнес-идеи.

Развитие экономики зависит от обеспечения условий генерации инновационных идей, развития предпринимательского потенциала, возможности воплощать разработанные проекты, а также от эффективности взаимодействия источника интеллектуальных способностей и потенциальных инвесторов. При этом очень важно, чтобы источник интеллектуальных идей чувствовал материальную отдачу в полной мере от реализации проекта.

Результаты исследования, приведенные в данной статье, могут быть применены для решения проблем, связанных с процессом воспроизводства внутренних ресурсов на региональном уровне, при разработке и реализации инвестиционных проектов в данном направлении, а также для совершенствования инструментов региональной экономической политики.

Литература

1. Мосейко В. О. Управление институциональными изменениями. Человек институциональный / Под ред. О. В. Иншакова. – Волгоград : ВолГУ, 2015. – 854 с.
2. Наумов С. В. Концептуальные модели оценки и распределения общественных затрат: институциональные аспекты. – Ростов-на-Дону : РГУ, 2015. – 47 с.
3. Киргуев А. Т. Социально-экономическая политика субъекта Российской Федерации в условиях дезинтеграции хозяйственного пространства. – Ростов-на-Дону : СКНЦ ВШ, 2016. – 174 с.
4. Клейнер Г. Б. Эволюция системы экономических институтов России. – М. : ЦЭМИ РАН, 2013. – 129 с.
5. Клейнер Г. Б. Ресурсная теория системной организации экономики // Российский журнал менеджмента. 2011. № 3. – С. 3–28.
6. Клейнер Г. Б. Системная парадигма в экономических исследованиях: новый подход [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kleiner.ru/System%20Paradigm.htm>.
7. Илющенко Н. А. Государственно-частное партнерство в комплексном развитии территорий [Электронный ресурс]. URL: <http://www.docme.ru/doc/1489684/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-kompleksnom-razvitii>.
8. Нешадин А., Прилепин А. Городские агломерации как инструмент динамичного социально-экономического развития регионов России // Общество и экономика. 2013. № 12. – С. 121–139.
9. Хашева З. М. Антикризисный компонент региональной социально-экономической политики: факторы, принципы, стратегии и инструменты. – Краснодар : ЮИМ, 2015. – 96 с.
10. Управление социально-экономическими процессами региона / Под ред. А. С. Новоселова. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2014. – 247 с.

References

1. Moseyko V. O. Management of institutional changes. Institutional Man / Ed. by O. V. Inshakova. – Volgograd : VolSU, 2015. – 854 p.
2. Naumov S. V. Conceptual models for estimating and distributing social costs: institutional aspects. – Rostov-on-Don : Rostov State University, 2015. – 47 p.
3. Kirguyev A. T. Socio-economic policy of the subject of the Russian Federation in the context of the disintegration of economic space. – Rostov-on-Don : NCSC HS, 2016. – 174 p.
4. Kleiner G. B. The evolution of the system of economic institutions of Russia. – Moscow : CEMI RAS, 2013. – 129 p.
5. Kleiner G. B. Resource Theory of the System organization of economics // Russian Journal of Management. 2011. № 3. – Pp. 3–28.
6. Ilyushchenko N. A. Public-private partnership in the integrated development of territories [Electronic resource]. URL: <http://www.docme.ru/doc/1489684/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-kompleksnom-razvitii>.
7. Neshchadin A., Prilepin A. Urban agglomerations as a tool for the dynamic socio-economic development of Russian regions // Society and Economy. 2013. № 12. – Pp. 121–139.
8. Khasheva Z. M. Anti-crisis component of regional socio-economic policy: factors, principles, strategies and tools. – Krasnodar : SIM, 2015. – 96 p.
9. Management of social and economic processes in the region / Ed. by A. S. Novoselova. – Novosibirsk : Publishing House of the SB RAS, 2014. – 247 p.