

СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЯХ

И. П. ЧУПИНА,
кандидат экономических наук, доцент,
М. М. ТРЯСЦИН,
доктор экономических наук, профессор,
Уральская государственная сельскохозяйственная академия

620075, г. Екатеринбург,
ул. К. Либкнехта, д. 42;
тел.: 8 (343) 371-33-63

Положительная рецензия представлена В. М. Русаковым, доктором философских наук, профессором Института международных связей

Продовольственную безопасность характеризуют в мировых, государственных и локальных масштабах на основе многочисленных показателей, критериев и категорий социально-экономической и биологической значимости.

Удовлетворение потребностей человека в безвредной пище большинство стран считают одной из важнейших государственных и международных задач, исходя из того, что устойчивое развитие стран и совершенствование мирового сообщества невозможно без полноценной пищевой продукции и оптимально сбалансированного питания.

Развитие человечества зависит от многих факторов политического, экономического, социального, образовательного характера. Продовольственная безопасность является основой благополучия любой страны, ее независимости и научно-технического развития.

В международную практику термин «продовольственная безопасность» вошел во время мирового кризиса с зерном. Этот термин имеет неоднозначное отражение в отечественной, зарубежной литературе и международных материалах и документах. В широком смысле он характеризует экологическое, сельскохозяйственное, промышленное, технологическое, биологическое и экономическое состояние производства, распределения, реализации и потребления пищевой продукции жителями разных стран мира и мировой популяции в целом.

В узком смысле под продовольственной безопасностью подразумевают физическую и экономическую доступность пищи для каждого жителя нашей планеты с учетом функциональных особенностей и потребностей организма человека. Индивидуальный акцент продовольственной безопасности официально отражен в Международных правах человека на пищу, вступивших в силу по линии ООН 23 июля 2001 г. [1].

Цель и методика исследований.

В данной статье отражены проблемы продовольственной безопасности и продовольственного обеспечения.

В ряде научных публикаций под продовольственной безопасностью понимают отсутствие риска для жизни и здоровья человека при употреблении тех или иных продуктов питания. В данном случае целесообразно использовать термин «безвредность», который отражает отсутствие опасности пищевых продуктов для здоровья человека.

Теоретические, методологические и практические аспекты проблемы обеспечения национальной продовольственной безопасности наиболее полно и обоснованно, на наш взгляд, освещались в многочисленных публикациях Р. Гумерова.

В соответствии с предметом нашего исследования рассмотрим основные позиции Р. Гумерова относительно таких категорий продовольственной безопасности, как продовольственная независимость и самообеспеченность.

Рассматривая иерархическую структуру основных элементов продовольственной безопасности на федеральном и региональном уровнях Р. Гумеров называет физическую и экономическую доступность, независимость, надежность, устойчивость. Среди основных перечисленных структурных элементов у Р. Гумерова отсутствует такой важный элемент, как продовольственная самообеспеченность. Хотя позже, в одной из публикаций он, возвращаясь «к проблеме соотношения понятий «национальной продовольственной безопасности» и «национальной продовольственной независимости (самообеспеченности)», отождествляет понятие «независимости» с «самообеспеченностью».

Эту позицию можно признать справедливой лишь частично. Действительно, в том и другом случае суть рассматриваемых понятий сводится к оценке соотношения сложившихся или прогнозируемых объемов производства отечественной продукции к объемам ее фактического или прогнозируемого потребления. Выражается ли это соотношение через валовую продукцию или в ее пересчете на душу населения. На этом, на наш взгляд, общность содержания понятий заканчивается. С позиции же механизма обеспечения продовольственной безопасности населения страны и ее регионов, повышения эффективности этого механизма, следует обратить внимание на следующие основные различия, вытекающие из их предназначения в решении проблемы продовольственной безопасности.

— С позиции возможностей регулирования решения проблемы обеспечения продовольственной безопасности можно выделить как минимум три уровня: федеральный, региональный и муниципальный.

— Оба элемента системы обеспечения продовольственной безопасности: «продовольственная независимость» и «продовольственная самообеспеченность» сознательно или не сознательно рассматриваются большинством авторов в качестве самостоятельных. Это, естественно, указывает на их различное функциональное предназначение в системе.

— Уровень самообеспеченности регионов сельскохозяйственной продукцией из-за природно-климатических факторов, сложившегося соотношения в численности городского и сельского населения, плотности заселения территорий и др. существенно различается.

— Уровень продовольственной самообеспеченности можно измерять как в натуральных (т, кг), так и



относительных (%) показателях. Продовольственную независимость имеет смысл оценивать лишь в относительных показателях.

Приведенные различия свидетельствуют о том, что понятия «продовольственная независимость» и «продовольственная самообеспеченность» не могут быть тождественными.

Термин «продовольственная независимость» по своему предназначению ближе к понятиям экономическая и политическая безопасность государства. То есть его целесообразнее применять на национальном уровне.

Продовольственная самообеспеченность страны формируется за счет региональных самообеспеченностей, их возможностей производить те или иные виды продукции. Поэтому этот термин целесообразнее использовать при оценке сложившегося состояния и прогнозов развития региональных агропродовольственных систем.

Для российских условий, сложившихся в результате масштабного реформирования, обеспечение продовольственной безопасности населения связано в первую очередь с повышением продовольственной самообеспеченности, позволяющей гарантировать населению право экономической и физической доступности к качественным отечественным продуктам.

Учитывая значительные географические масштабы страны, объективно имеющиеся при этом региональные различия в природно-климатических факторах, плотности населения, уровне промышленного развития, отсутствии эффективного государственного регулирования в вопросах эффективной территориальной специализации в аграрном секторе страны и др. вполне правомочно ставить вопрос о решении проблемы обеспечения продовольственной безопасности и на региональном уровне.

В системе самостоятельных и значимых элементов обеспечения продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях (физическая и экономическая доступность, продовольственная независимость, самообеспеченность и др.) для обеспечения экономической и политической безопасности страны реализация элемента «продовольственная самообеспеченность» должна быть приоритетной.

Учитывая изложенное можно сделать следующий вывод: определение понятия «продовольственная безопасность» должно отражать национальные особенности каждой страны — уровень ее экономического развития, в том числе аграрного сектора, доходы населения, масштабы государства и др.

На наш взгляд, продовольственная безопасность — это система мер, направленных на обеспечение населения страны и каждого ее региона качественной агропродовольственной продукцией по научно-обоснованным медицинским нормам, с учетом половозрастных групп населения при оптимальном (социально и экономически оправданном) соотношении собственного производства и импорта, сохранении многофункциональной роли сельского хозяйства и необходимого уровня качества земельных, трудовых, водных, лесных и материально-технических ресурсов, а также наличия оптимальных запасов продовольствия.

Что следует понимать под дефиницией «социально и экономически оправданном»? Прежде всего, здесь затронута социальная сторона данного соотношения, поскольку это связано со здоровьем населения регионов, которое должно питаться в основном той продукцией, которая производится на его территории. Практика показывает, что импортная продукция за-

частую не отвечает требованиям необходимого уровня качества и не должна входить в пищевые рационы россиян. Исключение может быть только в случае невозможности ее производства в конкретном крупном регионе или она должна быть экологически чистой.

Другая сторона социальности — занятость сельского населения, которая снижается примерно на 2 % на каждый процент прироста импорта в регион.

Экономическая оправданность вышеназванного соотношения связывается с уровнем региональной государственной поддержки, которая может быть оказана сельхозпредприятиям из бюджетов регионов. То есть, доля собственного (внутри регионального) продовольственного самообеспечения будет зависеть от размера бюджетных средств, направляемых на поддержку регионального агропроизводства. При недостатке этих средств самообеспеченность не состоится из-за банкротства сельскохозяйственных предприятий, что повлечет за собой и социальные перекосы, нарушив и многофункциональное значение сельского хозяйства, приведет к истощению ресурсов и углублению деграционных процессов в сельских регионах.

Следует учесть, что продовольственная безопасность является одной из составляющих экономической безопасности, оказывающей непосредственное воздействие на последнюю. Без сельскохозяйственной отрасли не может нормально развиваться примерно 80 отраслей экономики.

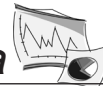
Уровень национальной продовольственной безопасности на том или ином этапе исторического развития, в конечном счете, зависит (кроме наличия продуктов питания) и от доходов населения, то есть обусловлен сложившимся уровнем платежеспособного спроса населения страны, в том числе и на продовольственные товары. В этом плане сложно установить точную математическую зависимость между этими категориями, но определенная зависимость здесь явно прослеживается. Рассмотрим это на примере значимой и в то же время дорогостоящей мясной продукции.

В 1990 г. затраты населения на продукты питания в его общих расходах составляли 35,5 %, в 1995 г. — 52 %, в 2006 г. — 34,1 %. Среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в 1990 г. составляло 75 кг, в 1995 г. — 55 кг, в 2006 г. — 58 кг. В 1995 г. реальные доходы населения были ниже, чем в 1990 г. и 2006 г., о чем свидетельствует высокий удельный вес расходов на питание при сравнительно низком потреблении мяса и мясопродуктов.

При этом следует заметить, что с учетом импортных поставок физические возможности потребления мясной продукции не были ограниченными. Ограниченными оказались экономические возможности потребления дорогой продукции у подавляющей части населения страны.

Если условно принять качество одних и тех же потребляемых продуктов питания отечественного и импортного производства одинаковыми, то население, безусловно, в рамках своего платежеспособного спроса будет покупать более дешевую продукцию. Известно, что отечественная продукция по своей конкурентоспособности пока уступает импортной зачастую хорошо дотируемой продукции, которая к тому же производится в более благоприятных природно-климатических условиях и с применением эффективных технологий.

В этом случае значительная часть платежеспособного спроса переместится в сторону импортного про-



довольствия, что затруднит сбыт произведенной отечественной продукции.

Отсюда свободное поступление на агропродовольственный рынок импортного продовольствия служит основной причиной снижения объемов производства собственной продукции.

В начальный период реформирования доходы населения резко снизились. В это же время в России была отменена монополия внешней торговли на продовольствие и товары народного потребления. По этому поводу Р. Хасбулатов пишет: «Был разработан проект Постановления Верховного Совета России, отменяющий монополию внешней торговли (на территории России). Этот документ имел текущей задачей ликвидацию дефицита продовольствия и товаров народного потребления, что могло бы создать «временной лаг», позволяющий более или менее свободно осуществить качественные экономические преобразования без угрозы возникновения социальных конфликтов... Он (этот документ) был принят осенью 1991 г.» [4].

Для обеспечения качества продовольствия на потребительском рынке страны нельзя ограничиться только контролем готовой продукции. Качество продукции формируется при ее производстве, и обеспечить гарантированное качество всей выпускаемой продукции возможно при достижении определенного уровня производственного процесса. Поэтому создаваемая система должна акцентироваться на качестве технологического процесса, на его способности обеспечить стабильный выпуск продукции с показателями, предусмотренными научно-техническими достижениями, на протяжении всего времени его функционирования.

Обеспечив стабильное функционирование производства, мы можем гарантировать качество всей выпускаемой продукции.

Методологические вопросы оценки стабильности и создания эффективных систем управления качеством решены, в том числе и на уровне государственных и международных стандартов. Необходимо их широкое внедрение на практике.

Выводы.

Общие рекомендации по обеспечению продовольственной безопасности можно сформулировать следующим образом: иметь постоянный контроль за функционированием продовольственного комплекса и получать достоверную информацию о нем; обеспечить тщательное наблюдение за окружающей средой, чтобы не пропустить нежелательных для продовольственного комплекса воздействий; разработать альтернативные сценарии развития продовольственной системы в случае возникновения критических ситуаций.

Для того чтобы обеспечить продовольственную безопасность и сделать ее устойчивой, государству необходимо выполнить ряд серьезных условий:

- остановить получение и вывоз из страны продовольствия за счет спекулятивных операций;
- стимулировать инвестиции в реальный сектор экономики;
- установить барьер получения денег из «воздуха», когда эмитенты организуют эмиссию акций, де-

позитных сертификатов, векселей и других подобных ценных бумаг, а затем исчезают вместе с деньгами.

Продовольственная безопасность — системное понятие, включающее самые разнообразные аспекты, характеризующие его развитие как системы. Так, в функционировании продовольственного комплекса можно различать аспекты информационной, экономической, финансовой и других видов безопасности. Все они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Смысл подхода заключается в том, что весь спектр проблем рассматривается под единым углом зрения — их влияния на возможное разрушение продовольственного блока. Это позволяет систематизировать показатели продовольственной системы, создать структуру ценностей, чтобы затем приступить к анализу каждого из аспектов, имеющих специфические свойства.

Концепция продовольственной безопасности включает удовлетворение физиологических потребностей населения в безопасных высококачественных продуктах питания в соответствии с медицинскими рекомендациями и экологическими условиями, а также индивидуальным состоянием человека.

Уровень самообеспечения, на наш взгляд, необходимо определять в разрезе двух аспектов: на сложившемся уровне потребления и на нормативном. При этом рассчитываются коэффициенты фактической и нормативной самообеспеченности. В основу расчета коэффициента фактического самообеспечения положено реальное количество потребления, а в основу нормативного самообеспечения — медицинские нормы потребления. Общие коэффициенты рассчитываются по всем продуктам в стоимостном, частные — по отдельным видам их в натуральном выражении.

Для обеспечения качества продовольствия на потребительском рынке страны нельзя ограничиться только контролем готовой продукции. Качество продукции формируется при ее производстве, и обеспечить гарантированное качество всей выпускаемой продукции возможно при достижении определенного уровня производственного процесса. Поэтому создаваемая система должна акцентироваться на качестве технологического процесса, на его способности обеспечить стабильный выпуск продукции с показателями, предусмотренными НТД, на протяжении всего времени его функционирования.

Обеспечив стабильное функционирование производства, мы можем гарантировать качество всей выпускаемой продукции.

Определяя уровень продовольственной безопасности страны, необходимо принимать во внимание следующие составляющие: объем и устойчивость производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; потребность населения в продовольствии по научно обоснованным нормам потребления продуктов питания; уровень самообеспечения продовольствием, рассчитанный не из норм потребительской корзины, а на основе научно обоснованных норм потребления продовольствия отдельными группами населения с учетом природных и экономических условий территории проживания.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 99 «О федеральной целевой программе» (в ред. от 04.06.2007 г.).
2. Гумеров Р. Р. Продовольственная безопасность страны: к развитию правовых основ и экономических механизмов обеспечения // Российский экономический журнал. 2006. № 11. С. 41–56.
3. Гумеров Р. О реализации национальных интересов в агропромышленном комплексе в условиях кризиса // Российский экономический журнал. 2009. № 3. С. 17–24.
4. Хасбулатов Р. Н. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву. М. : Яуза-Пресс. 2011. 512 с.