

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОБОСНОВАНИЮ СОЗДАНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

А. А. ЛИТВИНОВА,

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник,

М. Н. ИГНАТЬЕВА,

доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник,

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук

(620014, Екатеринбург, ул. Московская, д. 29; тел.: 89122760376; e-mail: albalit2012@yandex.ru),

Л. М. МОРОЗОВА,

кандидат биологических наук, старший научный сотрудник,

Институт экологии растений и животных Уральского отделения Российской академии наук

(620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 202; тел.: 89193750353; e-mail: morozova@ipae.uran.ru)

Ключевые слова: *особо охраняемые природные территории, методический подход, ценность, альтернативная стоимость.*

В современных условиях наблюдаются существенные изменения в развитии сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ), создание которых рассматривается как переход к более высокой и социально значимой форме природопользования. Всемирный рост признания значимости ООПТ требует обобщения, анализа и обоснования направлений совершенствования методического инструментария их оценки, представляющего собой неотъемлемый элемент механизма управления ООПТ. В статье рассматриваются методические подходы к обоснованию создания ООПТ, которые объединены в две основные группы: натуральные и стоимостные, с дополнительным выделением третьей смешанной (комбинированной) группы, занимающей промежуточное положение и предполагающей использование инструментов как первой, так и второй группы. К первой группе отнесены биогеографический (базируется на исследовании закономерности распространения сообществ, образуемых совместно обитающими растениями, животными, микробами) и геоэкологический (рассматривает ООПТ через призму отношений социально-экономической системы с окружающей средой с учетом не только природной, но и социальной, культурной, экономической составляющей) подходы. Вторая группа объединяет методические подходы, предусматривающие прямую стоимостную оценку природных благ и услуг ООПТ. Это метод сопоставления экономической оценки функций, выполняемых территорией, и экономической оценки природных ресурсов, сложившихся форм природопользования в границах создаваемой ООПТ. Доказывается изменение в методическом инструментарии и приоритетах, определяющих выбор управленческого решения в части создания ООПТ. Наиболее подробно рассматривается смешанный методический подход к оценке ООПТ, нашедший отражение в методических документах по государственной кадастровой оценке земель заповедников и методических рекомендациях, ориентированных на детализацию поправочных коэффициентов.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO A SUBSTANTIATION OF CREATION OF SPECIALLY PROTECTED NATURAL TERRITORIES

A. A. LITVINOVA,

candidate of economic sciences, associate professor, senior research worker,

M. N. IGNATEVA,

doctor of economic sciences, professor, leading research worker,

Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences

(29 Moscovskaya Str., Ekaterinburg; tel.: 89122760376; e-mail: albalit2012@yandex.ru),

L. M. MOROZOVA,

candidate of biological sciences, senior research worker,

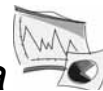
Institute of Plant and Animal Ecology of Ural Branch of Russian Academy of Sciences

(202 8 Marta Str., Ekaterinburg; tel.: 89193750353; e-mail: morozova@ipae.uran.ru)

Keywords: *specially protected natural territories, methodical approach, value, alternative costs.*

In modern conditions, there is a significant change to the development of a network of specially protected natural territories (SPNT), the creation of which is considered as a transition to a high and socially significant form of environmental management. The full recognition of the growing importance of protected territories requires generalization, analysis and study ways to improve the methodological assessment tools SPNT, which is an essential element of the mechanism of management of protected areas. The article considers methodological approaches to the study for the establishment of SPNT, which are united into two groups: natural and value, with an additional release of the third mixed (combined) group, which occupies an intermediate position, and provides for the use of tools, both the first and second group. Among the first group referred biogeographic (based on the research of the patterns of distribution of communities formed by living together with plants, animals, microbes) and geoecological (considering the SPNT through the prism of relations socio-economic system with the environment, taking into account not only natural but also social, cultural, economic component) approach. The second group comprises the methodological approaches that provide a direct valuation of natural goods and services of protected areas. This is method of comparison of economic evaluation of the functions performed and economic assessment of natural resources, established forms of wildlife within the boundaries of the protected areas created. Evidencing the change in the methodological tools and priorities that determine the choice of the administrative decision regarding the establishment of protected areas. The most detailed examination concerns a mixed methodological approach evaluating protected areas, as reflected in guidance documents on the state cadastral valuation of land reserves and guidelines, oriented-bath on the details of correction factors.

Положительная рецензия представлена В. Е. Стровским, доктором экономических наук, профессором Уральского государственного горного университета.



Цель и методика исследований. Цель настоящего исследования – обоснование направлений совершенствования методического инструментария оценки особо охраняемых природных территорий (ООПТ) на базе рассмотрения их основных природоохранных функций, обобщения и анализа методических подходов к обоснованию создания ООПТ, анализа принципиальных изменений в методическом инструментарии и приоритетах, определяющих выбор управленческого решения в части создания ООПТ.

Результаты исследований. Согласно методике оценки природоохранной эффективности особо охраняемых природных территорий и их региональных систем, разработанной WWF России [1], на ООПТ возлагается выполнение пяти функций: эталонной, рефугиумной, «монументальной», резерватной и эколого-стабилизационной. Эталонная, рефугиумная, «монументальная» и резерватная функции ООПТ являются базовыми функциями сохранения биологического разнообразия. Эколого-стабилизирующая функция заключается в предоставлении ООПТ различного рода экосистемных услуг (ЭУ), значимых для окружающих ее (или) для более удаленных территорий (климаторегулирующая, водорегулирующая, почвозащитная и др.).

Целевая обусловленность ООПТ предопределяет суть методических подходов к формированию сети ООПТ. Выделяются две основные группы методов: натуральные и стоимостные, а также методы, занимающие промежуточное положение, которые предусматривают использование инструментов как той, так и другой группы.

Ярким представителем первой группы подходов к формированию сети ООПТ, используемых в практике заповедного дела, является биогеографический, базирующийся на исследовании закономерности распространения сообществ, образуемых совместно обитающими растениями, животными, микробами. Данный подход предусматривает организацию системы охраняемых территорий во всех природных зонах, а базовым принципом выступает зональная репрезентативность. При этом важнейшим методическим инструментарием, используемым для решения биогеографических аспектов формирования сети ООПТ, является картографический. Так, в соответствии с предлагаемой авторами методикой [2], реализованной для условий Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, участки высокой экологической значимости выделяются на основании характеристик растительного покрова, почв, фаунистических и гидробиологических комплексов с учетом ландшафтной структуры территории на базе разработанных ими оценочных балльных шкал.

На современном этапе социально-экономического развития для регионов РФ видится наиболее актуальным применение геоэкологического подхода, позволяющего анализировать проблему в пространственно-временных аспектах взаимодействия общества с природной средой. Геоэкологический подход позволяет рассматривать ООПТ через призму отношений

социально-экономической системы с окружающей средой с учетом не только природной, но и социальной, культурной, экономической составляющей. Учету подлежат изменения ландшафтов под влиянием антропогенных воздействий, а также воздействие ООПТ на жизнедеятельность населения.

Ко второй группе относится метод сопоставления экономической оценки функций, выполняемых ООПТ, и экономической оценки природных ресурсов, сложившихся форм природопользования в границах создаваемой территории. Принятие решения о создании ООПТ предполагает в данном случае ориентацию на выбор наилучшего эффекта. Сама экономическая оценка территории осуществляется методом прямой стоимостной оценки природных благ и услуг, предоставляемых ей. Так, в работе [3] автором дается укрупненная денежная оценка расширенного перечня экосистемных услуг ООПТ.

В современных условиях произошли изменения как в методическом инструментарии экономической оценки ООПТ, так и в приоритетах, определяющих принятие решения об их создании. Признание важности эколого-стабилизирующей функции природных систем в жизнедеятельности человека предопределило появление экосистемного подхода, нацеленного на сохранение «здоровья» экосистем, расширение исследований в области биоразнообразия, усложнение методического обеспечения по экономической оценке природных комплексов на основе концепции общей экономической ценности. С этих позиций заповедание представляется не только как способ эталонирования и сохранения генофонда дикой природы, но и как способ эффективного использования эколого-стабилизирующих функций ООПТ, а также эколого-социальных услуг, предоставляемых ООПТ: информационных, генетических, рекреационных, эстетических, духовных. При этом выделяют задачу интеграции деятельности ООПТ в региональное социально-экономическое развитие, предполагающей в первую очередь комплексный учет всей природоохранной ценности природной территории, необходимость получения выгод местному населению от соседства с ООПТ, целесообразность увеличения собственных средств ООПТ за счет развития познавательного туризма, рекреационной деятельности, взаимодействия с бизнес-структурами.

Наибольшее распространение в последнее время получают смешанные (комбинированные) методы, в частности, подобный характер носит методика государственной кадастровой оценки земель особо охраняемых территорий и объектов [4], а также технико-экономическое обоснование методики государственной кадастровой оценки земель заповедников [5]. Согласно методике для земель ООПТ удельный показатель кадастровой стоимости земли (УПКСЗ) определяется исходя из значений удельных показателей кадастровой стоимости земель, занимающих наибольший удельный вес в структуре земельных угодий природного комплекса ООПТ. В соответствии с технико-экономическим обоснованием кадастровая оценка земель заповедников базируется на определе-



нии норматива средней ценности земель заповедника, понимаемой в рамках данного подхода как «альтернативная стоимость» общественных полезностей, создаваемых природными экосистемами на землях заповедников.

В свою очередь дифференциация норматива средней ценности земель заповедника и корректировка УПКСЗ осуществляется с помощью поправочных коэффициентов:

– *коэффициента ценности экосистем*, характеризующего выполнение экосистемами ООПТ биосферных функций;

– *коэффициента уникальности*, отражающего уникальность биоты ООПТ (доля видов растений и животных Красной книги РФ во флоре и фауне), т. е. характеризующего уникальность видовой разнообразия федерального уровня.

Имеют место рекомендации по детализации методического подхода к оценке земель ООПТ [6, 7] в части учета особенностей почвенного покрова, природоохранной ценности лесных экосистем, что не меняет сущности методических основ. Однако сама

методика оценки ООПТ требует совершенствования в первую очередь в отношении обоснования величин поправочных коэффициентов и их перечня.

Выводы. Рекомендации.

1. Существующие методические подходы к обоснованию ООПТ можно объединить в две основные группы: натуральные и стоимостные, с дополнительным выделением третьей смешанной группы, занимающей промежуточное положение и предусматривающей использование инструментов как первой, так и второй группы.

2. Считаю методический подход, сочетающий в себе прямой метод оценки (стоимость) и косвенный (введение поправочных коэффициентов, отражающих качественные характеристики ООПТ), наиболее приемлемым для экономической оценки природных территорий.

3. Для дополнительного учета уникальности и специфичности местной флоры и фауны предлагается введение дополнительного *коэффициента уникальности регионального уровня* – доли видов растений и животных региональной Красной книги во флоре и фауне с учетом доли эндемичных и реликтовых видов.

Статья подготовлена в рамках и при финансовой поддержке гранта РНФ № 14-18-00456 «Обоснование геоэко-социальноэкономического подхода к освоению стратегического природно-ресурсного потенциала северных малоизученных территорий в рамках инвестиционного проекта „Арктика – Центральная Азия“».

Литература

1. Стишов М. С. Методика оценки природоохранной эффективности особо охраняемых природных территорий и их региональных систем. М. : WWF России, 2012. 284 с.
2. Жигальский О. А., Магомедова М. А., Добринский Л. Н., Богданов В. Д., Монахов В. Г., Морозова Л. М. Обоснование региональной сети экологически ценных территорий // Экология. 2003. № 1. С. 3–11.
3. Тишков А. А. Биосферные функции и экосистемные услуги: к методологии эколого-экономических оценок деятельности ООПТ // Экономика экосистем и биоразнообразия: потенциал и перспективы стран Северной Евразии : материалы совещания. М. : Центр охраны дикой природы, 2010. С. 81–93.
4. Методика государственной кадастровой оценки земель особо охраняемых территорий и объектов, 2004. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/481/388.php>.
5. Технично-экономическое обоснование методики государственной кадастровой оценки земель заповедников // Новые финансовые механизмы сохранения биоразнообразия: к итогам проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации». М. : Экопроект, 2002. С. 156–185.
6. Новых И. Е. Предложения по совершенствованию кадастровой оценки земель особо охраняемых природных территорий // Проблемы природопользования и экологической ситуации в Европейской России и сопредельных странах : материалы V Междунар. науч. конф. 28–31 октября 2013 г. М. ; Белгород : Константа, 2013. С. 122–126.
7. Нешатаев М. В. Методика кадастровой оценки земель особо охраняемых природных территорий с учетом природоохранной ценности лесных экосистем // Записки Горного ин-та, 2013. Т. 204. С. 203–208.

References

1. Stishov M. S. Methods of assessing the environmental effectiveness of specially protected areas and their regional systems. M. : WWF Russia, 2012. 284 p.
2. Zhigalskii O. A., Magomedov M. A., Dobrinskii L. N., Bogdanov V. D., Monakhov V. G., Morozova L. M. Justification of a regional network of environmentally valuable areas // Ecology. 2003. № 1. P. 3–11.
3. Tishkov A. A. Biosphere functions and ecosystem services: to a methodology for ecological and economic evaluations of protected areas // The Economics of ecosystems and biodiversity: potential and prospects of the countries of Northern Eurasia : materials of the meeting. M. : Conservation center of wildlife, 2010. P. 81–93.
4. Methodology of state cadastral valuation of lands of specially protected territories and objects, 2004. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/481/388.php>.
5. Feasibility study techniques of state cadastral valuation reserves // New financial mechanisms for biodiversity conservation: to the end of the GEF Project “Biodiversity Conservation in the Russian Federation”. M. : Ecoprojekt, 2002. P. 156–185.
6. Novyh I. E. Proposals to improve the cadastral valuation of protected areas // Problems of natural resources and the environmental situation in European Russia and neighboring countries : materials of the V Intern. scientif. conf. October 28–31, 2013. M. ; Belgorod : Constanta, 2013. P. 122–126.
7. Neshataev M. V. Methods of cadastral valuation of protected areas taking into account the conservation value forest ecosystems // Notes of the Mining Institute. 2013. Vol. 204. P. 203–208.