

## НОВЫЕ ПОДХОДЫ В РАЗВИТИИ АГРОЛИЗИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

**А. Н. СЁМИН,**  
 доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук, директор,  
 Институт мировой экономики, Уральский государственный экономический университет,  
**В. М. ШАРАПОВА,**  
 доктор экономических наук, профессор, действительный член (академик)  
 Международной академии аграрного образования,  
**Н. В. ШАРАПОВА,**  
 кандидат экономических наук, доцент, член-корреспондент Международной академии аграрного  
 образования, Уральский государственный экономический университет  
 (620219, г. Екатеринбург, ул. 8-е марта, д. 62)

**Ключевые слова:** лизинговые отношения, лизинг в аграрной сфере, сельскохозяйственная техника, лизинговые платежи, современные подходы, эффективность лизинга.

Авторы указывают на разрушение технического потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей, произошедшее за годы современных агрореформ. Цель исследования — уточнение существенных аспектов понятия «агролизинг» и выявление наиболее эффективных вариантов лизинговых сделок, осуществляемых в сфере агропромышленного комплекса. Списание техники в большинстве сельскохозяйственных организаций опережает ее ввод в 3–5 раз. По причине низкой доходности отношение платежеспособного спроса к потребности в доукомплектации техникой машинно-тракторного парка хозяйствующих субъектов АПК составляет 5–8 %, и лишь в финансово-устойчивых хозяйствах этот показатель превышает 30 %. Исследователи аргументированно доказывают эффективность механизма агролизинга, который гармонично выстраивает взаимоотношения между заводом-изготовителем сельскохозяйственной техники, лизингодателем и лизингополучателем в лице сельскохозяйственного товаропроизводителя. Проведенный мониторинг способов приобретения техники в лизинг, в различных лизинговых компаниях, позволил сделать вывод о том, что лизинг (в современных условиях) на срок десять лет с использованием средств федерального бюджета наиболее выгоден для лизингополучателя, чем лизинг с привлечением кредита банка сроком на три года (в варианте, когда лизинговая компания создана при банке или использует в своей деятельности привлеченные средства из других источников). Даны рекомендации по повышению эффективности государственного регулирования лизинговых отношений на региональном уровне: среди приоритетных направлений региональной бюджетной поддержки выделить и такое направление, как региональный агролизинг, проводимый за счет средств регионального бюджета (до 15 % от общей региональной поддержки); технические субсидии, предоставляемые за счет средств областного бюджета, направлять на уплату первого лизингового взноса, а в отдельных случаях для низкоrentабельных хозяйств обеспечивать оплату 30 % от балансовой стоимости объекта лизинга в первый год реализации лизингового договора; внести изменения в действующее законодательство в части предоставления возможности сельскохозяйственному товаропроизводителю возмещать лизинговые платежи продукцией произведенной на оборудовании, переданном в лизинг.

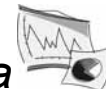
## NEW APPROACHES IN THE DEVELOPMENT OF AGROLEASING RELATIONS

**A. N. SEMIN,**  
 doctor of economic sciences, professor, corresponding member of Russian Academy of Science, director,  
 Institute of World Economy of Ural State University of Economics,  
**V. M. SHARAPOVA,**  
 doctor of economic sciences, professor, full member (academician)  
 of International Academy of Agricultural Education,  
**N. V. SHARAPOVA,**  
 candidate of economic sciences, associate professor, corresponding member of International Academy  
 of Agricultural Education, Ural State University of Economics  
 (62 8 March Str., 620219, Ekaterinburg)

**Keywords:** leasing relations, leasing in agriculture, farm equipment, lease payments, modern approaches, effectiveness of the lease.

The authors point to the destruction of the technical capacity of agricultural producers, which occurred during the years of modern agroreform. The purpose of research is clarification of the essential aspects of the concept of “agricultural leasing” and to identify the most effective options for leasing transactions carried out in the sphere of agriculture. Write-off of equipment in most of the agricultural organizations was ahead of its entry in the 3–5. Due to the low yield ratio of effective demand in the need for retrofitting equipment tractor fleet business entities AIC is 5–8 %, and only financially stable households, this figure exceeds 30 %. Researcher’s arguments prove the effectiveness of the mechanism agroleasing which builds harmonious relationship between the manufacturer of agricultural equipment, the lessor and the lessee in the face of agricultural producers. The monitoring of ways to acquire equipment leasing, leasing companies in a variety led to the conclusion that the lease (in modern terms) for a period of ten years from the use of the federal budget is the most beneficial for the lessee than leasing involving bank loan for a period of three years (in the case, where the leasing company is established at a bank or uses in its activities attracted funds from other sources). Recommendations to improve the effectiveness of state regulation of leasing relations at the regional level among the priorities of the regional budget support and provide such direction as regional agricultural leasing, conducted at the expense of the regional budget (up to 15 % of the total regional aid); technical subsidies provided at the expense of the regional budget, direct the payment of the first lease payment, and in some cases to provide low-profit farms pay 30 % of the carrying amount of the lease for the first year of the lease contract; to amend the existing legislation on enabling agricultural commodity producer to reimburse the lease payments products produced on equipment leased.

Положительная рецензия представлена Н. В. Мальцевым, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой Института мировой экономики Уральского государственного горного университета.



Современный период рыночных преобразований в агропромышленном комплексе характеризуется резким снижением технической оснащенности сельскохозяйственного производства. Большую озабоченность вызывает недоукомплектованность машинно-тракторного парка многих хозяйствующих субъектов АПК.

По ряду оценок выбытие сельскохозяйственной техники превышает ее ввод в 3–5 раз. Не соблюдаются нормативы, как списания, так и ввода новой сельскохозяйственной техники в эксплуатацию. Производство основных отечественных видов сельскохозяйственной техники за годы современных агрореформ значительно сократилось, несмотря на то, что бывшие заводы системы тракторного и сельскохозяйственного машиностроения стали глобальными монополистами и выстраивают взаимоотношения с потребителями их продукции на рыночной основе. В известной степени, такое положение дел, сложилось из-за низкой доходности большинства сельскохозяйственных организаций. О снижении спроса по данной причине, красноречиво говорят такие факты, как, например, если в недалеком 1998 г. было приобретено сельскохозяйственными организациями 12 тыс. тракторов, то в 2012 г. — 8,7 тыс. единиц, а списано в этом же году к их наличию 5,3 %, или 14,6 тыс. единиц. Аналогичное положение наблюдается и по другим видам сельскохозяйственной техники [8, 9].

В подтверждение значительного сокращения уровня технической оснащенности большинства сельскохозяйственных организаций, приведем ряд

статистических данных, связанных со списанием и приобретением новой сельскохозяйственной техники (табл. 1).

Исходя из приведенных данных, несложно определить, что списание практически по всем видам техники опережает ее приобретение. Так, например, если в 2012 г. было списано 5,3 % тракторов к их наличию на начало года, а приобретено только лишь 3,3 %. Другими словами, списание значительно опережает приобретение новой сельскохозяйственной техники в конкретном анализируемом году.

В процессе изучения и проведения исследований линзинговых отношений в сфере агропромышленного комплекса, мы сосредоточили свое внимание в АПК Свердловской области на установлении платежеспособного спроса и потребности в доукомплектации машинно-тракторного парка хозяйствующих субъектов (табл. 2).

Хозяйствующие субъекты были ранжированы на пять групп, исходя из финансового положения. Так, в первую группу вошли 34 хозяйства с платежеспособным спросом 103607,5 тыс. руб.; во вторую — 71 хозяйство с платежеспособным спросом 83139,1 тыс. руб.; в третьей, четвертой и пятой группах при анкетировании выяснялось, что данные хозяйства, практически, не способны приобретать технику за счет собственных средств (без кредитов и государственной бюджетной поддержки).

Из приведенной таблицы также следует, что даже хозяйства финансово благополучные (I, II группа) не обеспечивают полную потребность за счет собственных средств в доукомплектации ма-

Таблица 1  
Списание и приобретение новой техники в сельскохозяйственных организациях (в % к наличию)

Наименование сельскохозяйственной техники	2000 г.		2005 г.		2012 г.	
	списание*	приобретение**	списание*	приобретение**	списание*	приобретение**
Тракторы***	6,2	1,9	6,7	1,8	5,3	3,3
Зерноуборочные комбайны	6,8	2,1	8,6	3,4	7,0	4,9
Кормоуборочные комбайны	9,5	3,3	10,9	3,3	8,3	4,7
Картофелеуборочные комбайны	12,6	1,5	14,0	3,5	5,8	5,1
Свеклоуборочные машины	8,6	2,2	11,7	3,2	9,2	4,7
Жатки валковые	11,2	2,9	11,4	3,9	8,4	5,2
Дождевальные машины и установки (без поливных)	—	—	12,7	1,4	7,1	7,6
Доильные установки и агрегаты	7,9	1,1	9,3	1,8	5,3	4,1

Примечание: \* — списание в процентах к наличию на начало года; \*\* — приобретение новой техники в процентах к наличию на конец года; \*\*\* — без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины.

Составлено и рассчитано по: Статистические материалы развития агропромышленного производства России. М.: Россельхозакадемия, 2014. 35 с.

Таблица 2  
Сопоставление платежеспособного спроса и потребности в доукомплектации МТП сельскохозяйственных организаций с различным уровнем финансового состояния

Группа сельскохозяйственных организаций	Количество хозяйств в группе	Платежеспособный спрос, тыс. руб.	Потребность в доукомплектации МТП, тыс. руб.	Отношение платежеспособного спроса к потребности в доукомплектации МТП, %
I	34	103607,5	346992,3	29,86
II	71	83139,1	593481,5	14,01
III	104	—	797934,4	—
IV	109	—	1625611,24	—
V	29	—	427718,68	—
Всего	347*	186746,6	3791738,12	4,93

Примечание: \* — птицеводческих предприятий и хозяйств прямого подчинения Министерству агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области.



Таблица 3  
Поставка техники по федеральному лизингу, шт. [9]

Наименование	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Тракторы	6263	1489	826	1769	3547
Зерноуборочные комбайны	1278	1353	380	574	1350

шинно-тракторного парка. Так, для первой группы сельскохозяйственных организаций потребность в доукомплектации составляет 346992,3 тыс. руб.; во второй группе — 593481,5 тыс. руб.; в третьей группе — 797934,4 тыс. руб.; в четвертой — 1625611,24 тыс. руб.; в пятой — 427718,68 тыс. руб.

Общая потребность в финансовых средствах для доукомплектации до нормативных значений (нормативная нагрузка на один трактор — 73 га; на зерноуборочный комбайн — 244 га) по укрупненным расчетам составляет по Свердловской области 3791738,12 тыс. руб. Данная сумма средств практически равна всей государственной поддержке сельскохозяйственного производства и социального развития села Свердловской области (так, в 2013 г. из областного бюджета на поддержку сельхозтоваропроизводителей выделялось 3,7 млрд руб.). Если представить гипотетически, что всю областную поддержку направить на приобретение сельскохозяйственной техники, то станет возможным приобрести свыше 1250 единиц сельскохозяйственной техники (тракторы и зерноуборочные комбайны). Но такой шаг практически не возможен, так как существует масса других проблемных направлений в региональном агропромышленном комплексе, требующих государственной поддержки за счет средств областного бюджета. Аналогичное положение и в других субъектах Уральского федерального округа.

Вот почему специалисты и ученые в системе агропромышленного комплекса находятся в поиске эффективных механизмов и инструментов, способствующих повышению уровня технического потенциала хозяйствующих субъектов, решений и эффективных мер, направленных на доукомплектацию машинно-тракторного парка аграриев до нормативных показателей [7].

Одним из эффективных механизмов, направленных на техническое переоснащение и доукомплектацию машинно-тракторного парка является лизинг. Данный механизм выстраивает финансово-экономические взаимоотношения между заводом-изготовителем сельскохозяйственной техники, лизингодателем и лизингополучателем (сельхозтоваропроизводителем). Особенностью лизинга является то, что он вобрал в себя черты финансовой аренды, банковского кредита и торговой сделки и позволяет с большей эффективностью использовать финансовые ресурсы для пополнения основных фондов. Следует напомнить, что в ведущих странах мира лизинговые операции стали одним из важнейших инструментов стабилизации и развития экономики. На лизинг в некоторых высокоразвитых западных странах приходится более 32 % новых инвестиций, на США — более 40 % объема мирового лизинга. Причем, число лизинговых операций ежегодно возрастает: более 1/3 инвестиций по данному инструменту направляется на оборудование [1, 2, 3].

В Российской Федерации лизинг пока не получил должного развития, на него в общем объеме ин-

вестиций приходится всего около 2 %, хотя в агропромышленном комплексе пока не существует более эффективного инструмента по решению проблемы укрепления материально-технической базы и переоснащения машинно-тракторного парка. Из года в год поставка техники по федеральному лизингу возрастает (табл. 3).

За последние три года, включая 2013 г., по федеральному лизингу поставлено 17201 единица новой сельскохозяйственной техники.

В последние годы лизинговые схемы стали более разнообразными, и в отдельных случаях, в наибольшей степени удовлетворяют запросы лизингополучателей. С общетеоретических позиций, в условиях рыночной экономики, лизинговые отношения и их сердцевина — лизинговые платежи должны формироваться в процессе торга между лизингодателем и лизингополучателем. Заключительным результатом торга является лизинговый договор, в котором четко прописан график погашения лизинговых платежей [4, 5, 6].

В последние годы лизинг, осуществляемый в сфере агропромышленного комплекса, вошел в терминологический аппарат как «агролизинг».

В практике зарубежных стран, да и в российской практике выделяют две формы лизинга — внутренний лизинг и международный лизинг (косвенный и прямой). В свою очередь, прямой зарубежный лизинг подразделяется на несколько разновидностей: экспортный, импортный, транзитный и специальный. Что касается основных видов лизинга в Российской Федерации, то можно выделить такие его виды, как: финансовый, возвратный, лизинг «стандарт», смешанный, оперативный, лизинг «поставщику», комплексный лизинг, отраслевой лизинг (к нему мы относим и агролизинг).

Нами в процессе исследования природы лизинга были выявлены следующие характерные особенности «агролизинга» как отраслевого вида [2, 5]:

— в отличие от традиционных форм лизинговых сделок, при агролизинге объектом сделки выступают не только движимое и недвижимое имущество, но и биологические объекты, то есть племенной скот, элитные семена и др.;

— к особенностям агролизинга мы также относим и характер использования его объектов. Речь идет о сезонном характере эксплуатации сельскохозяйственной техники и прицепных орудий. Так, по данным аналитических отчетов Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, зерноуборочные комбайны в течение года используются лишь 26–42 дня. Около 30 % тракторов в зимний период находится на консервации. Отдельные прицепные орудия, например плуги, эксплуатируются 20–30 дней в году;

— в отличие от отраслей промышленности, где перемещаются предметы труда, а орудия производства закреплены на месте, в сельском хозяйстве объекты агролизинга: тракторы, комбайны и др., как



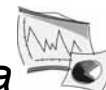


Таблица 4

Сравнительная таблица способов приобретения техники в лизинг от разных лизинговых компаний\*

Наименование	Лизинг с привлечением кредита банка Лизинговая компания при банке	Лизинг с использованием средств федерального бюджета Росагролизинг	Лизинг инвестиционный Росагролизинг	Международный лизинг (Белорусская техника) Росагроснаб
	Вариант I	Вариант II	Вариант III	Вариант IV
Срок лизинга	3 года	10 лет	5 лет	5 лет
График платежей	ежемесячно	ежеквартальный	ежеквартальный	ежеквартальный
Цена поставщика	3810000	3810000	3810000	3810000
Транспортные расходы	200000	200000	200000	200000
Страхование предмета лизинга	за счет лизингополучателя	за счет лизингополучателя	за счет лизингополучателя	за счет лизингополучателя
Авансовый платеж	762000 (20 %)	266700 (7 %)	381000 (10 %)	762000 (20 %)
Выкупная стоимость	80000	×	×	38100
Сумма лизинговых платежей	4716900	4305300	5105400	4191000
Итоговая сумма договора лизинга 4716900 + 80000	4 796 900	4 572 000	5 143 500	4191000
Среднегодовое удорожание	7,93 %/8,63 %	2 %	от 7 %	2 %
Выкупная стоимость	80000	×	×	включена в последний платеж

Примечание: \* — расчеты проведены на примере приобретения в лизинг зерноуборочного самоходного комбайна «ПАЛЕССЕ GS-812» (КЗС-812-16).

правило, перемещаются по земле — основному средству производства, а предметы труда (растения) находятся на одном месте;

— сильная зависимость отрасли от природных факторов значительно увеличивает хозяйственный риск. Поэтому и объекты агролизинга (сельхозмашины, механизмы, продуктивный скот) могут не принести в процессе эксплуатации (использования) ожидаемых результатов. Агролизингополучатель в отличие от лизингополучателей других отраслей чаще срывает сроки лизинговых платежей;

— в отличие от других отраслей народного хозяйства, в аграрной сфере экономики здания и сооружения не являются, как правило, объектами агролизинга;

— расчеты по агролизингу (лизинговые платежи), в отличие от типичных лизинговых сделок, могут осуществляться на региональном уровне сельскохозяйственной продукцией;

— четко выраженная сезонность производства требует особого подхода к кредитованию сельхозтоваропроизводителя, который должен учитывать растянутый во времени производственный цикл.

По нашему мнению, агролизинг будет эффективен тогда, когда он будет учитывать вышеприведенные особенности и придаст должную гармонию взаимоотношений в звене «лизингодатель — лизингополучатель».

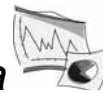
К сожалению, не все лизинговые компании учитывают особенности аграрного производства, но вместе с тем, много и положительных примеров реализации техники по лизинговым схемам в интересах сельскохозяйственных товаропроизводителей. Речь идет, например, о сезонных скидках, о расширении сроков внесения первоначального взноса, о возмещении лизинговых платежей сельскохозяйственной продукцией (особенно это актуально в условиях расширения импорта сельхозпродукции и продовольствия из ряда стран) и других мерах.

Считаем уместным привести пример скидок до 15 % от цен действующего прайс-листа завода, когда такие сделки предлагает ОАО «Росагролизинг» совместно с ОАО «Миллеровосельмаш». Сельхозтоваропроизводители в период с 01 июля по 30 сентября 2014 г. в рамках предложенных льгот могут приобрести по программе федерального лизинга сеялки точного высева и посевные зерновые комплексы, а также бороны пружинные гидрофицированные.

Своеобразной льготой можно считать установленный индивидуальный график возмещения лизинговых платежей с акцентом на платежи в 3 и 4 кварталах с учетом сезонности. Такие условия для сельхозтоваропроизводителей отражены в Программе международного лизинга техники и оборудования белорусского производства. Генеральным оператором программы на территории Российской Федерации является ОАО «Росагроснаб», а региональные операторы определены по субъектам РФ (так, в Свердловской области таким оператором является ОАО «Свердловскагропромснаб»).

Проводя мониторинг способов приобретения техники на условиях агролизинга, мы отметили заметное разнообразие как самих условий лизинговой сделки, сроков договора, авансовых и выкупных платежей, так и среднегодового удорожания к цене завода-изготовителя (поставщика) и т. п. Отдельные результаты такого наблюдения приведены в табл. 4.

Анализируя данную таблицу, следует отметить, что для лизингополучателя наиболее выгодными вариантами являются: по срокам лизинговой сделки — вариант 2 со сроком лизинга 10 лет и уплатой лизинговых платежей ежеквартально; по среднегодовому удорожанию — 2-ой и 4-ый варианты, где среднегодовое удорожание составляет 2 %. Небезынтересно отметить и такой факт, что лизинг (в современных условиях) на срок десять лет с использованием



средств федерального бюджета наиболее выгоден для лизингополучателя, чем лизинг с привлечением кредита банка сроком на три года (в варианте, когда лизинговая компания создана при банке или использует в своей деятельности привлеченные средства из других источников).

Считаем необходимым, используя результаты научных исследований и собственных наблюдений, дать несколько рекомендаций, способствующих повышению эффективности государственного регулирования лизинговых отношений на региональном уровне: среди приоритетных направлений региональной бюджетной поддержки выделить и такое направление, как региональный агролизинг, прово-

димый за счет средств регионального бюджета (до 15 % от общей региональной поддержки); технические субсидии, предоставляемые за счет средств областного бюджета, направлять на уплату первого лизингового взноса, а в отдельных случаях для низкорентабельных хозяйств обеспечивать оплату 30 % от балансовой стоимости объекта лизинга в первый год реализации лизингового договора; внести изменения в действующее законодательство в части предоставления возможности сельскохозяйственному товаропроизводителю возмещать лизинговые платежи продукцией произведенной на оборудовании, переданном в лизинг.

#### Литература

1. Ковынев С. Л. Лизинговые сделки. Рекомендации по избежанию ошибок : 2-е изд., перераб. и доп. М. : Вершина, 2008. 248 с.
2. Семин А. Н., Шарапова В. М., Удельнов С. Г. Лизинг в агропромышленном комплексе: теория, методология, практика. М. : Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2005. 384 с.
3. Семин А. Н. Агролизинг : вопросы теории и практики. М. : Агри Пресс, 2001. 379 с.
4. Ковалев В. В. Лизинг : финансовые, учетно-аналитические и правовые аспекты : учеб.-практ. пособие. М. : Проспект, 2014. 448 с.
5. Семин А. Н., Семина Н. А., Сычѐва Ф. А., Шарапова В. М. Лизинг в системе регионального АПК : научные основы развития. Екатеринбург : Изд-во УрГСХА, 2004. 306 с.
6. Горемыкин В. А. Лизинг : учебник. М. : Дашков и К, 2003. 944 с.
7. Семин А. Н. Как повысить конкурентный потенциал регионального аграрного производства // АПК : Экономика, управление. 2007. № 11. С. 13–17.
8. Семин А. Н., Квашнин В. А. Экономическая оценка технического потенциала сельского хозяйства региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 1. С. 20–23.
9. Статистические материалы развития агропромышленного производства России. М. : Россельхозакадемия, 2014. 35 с.

#### References

1. Kovynev S. L. Leasing transactions. Recommendations for avoiding errors : 2nd ed., rev. and ext. M. : Vershina, 2008. 248 p.
2. Semin A. N., Sharapova V. M., Udelnov S. G. Leasing in the agricultural sector : theory, methodology, practice. M. : Economics and Processing Enterprises, 2005. 384 p.
3. Semin A. N. Agrolizing : Theory and Practice. M. : Agri Press, 2001. 379 p.
4. Kovalev V. V. Leasing : financial, accounting and analytical and legal aspects : training and practical guide. M. : Prospect, 2014. 448 p.
5. Semin A. N., Semin N. A., Sychev F. A., Sharapova V. M. Leasing in the system of regional agriculture : the scientific basis for development. Ekaterinburg : Ural Publ. SAA, 2004. 306 p.
6. Goremykin V. A. Leasing : Textbook. M. : Dashkov & Co, 2003. 944 p.
7. Semin A. N. How to improve the competitive potential of regional agricultural production // AIC : Economics, Management. 2007. № 11. P. 13–17.
8. Semin A. N., Kvashnin V. A. Economic assessment of the technical capacity of regional agriculture // Economy Agricultural and Processing Enterprises. 2007. № 1. P. 20–23.
9. Statistical materials of agro-industrial production in Russia. M. : Rosselkhozakademia, 2014. 35 p.