

## ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА

Е. С. УМАТОВА,  
аспирант, Уральский государственный аграрный университет  
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42; тел.: 8 (343) 371-33-63)

**Ключевые слова:** ВТО, продовольственная безопасность, факторы ослабления продовольственной безопасности, агропромышленный комплекс, агропродовольственная политика, аграрный сектор.

Актуальность статьи обусловлена необходимостью развития агропродовольственной политики Российской Федерации с учетом вступления в ВТО. После вступления в ВТО поляризация сельского пространства усилится. Страна окажется более открытой для импорта при пониженной конкурентоспособности российского сельского хозяйства. Возрастает значение анализа внутренних и внешних факторов, ослабляющих продовольственную безопасность РФ. Цель исследований — проанализировать проблемы продовольственной безопасности в условия ВТО и ее агропродовольственную политику. Методы исследования — теоретическое исследование вопросов вступления России в ВТО, установление внутренних и внешних факторов, которые ослабляют продовольственную безопасность российского государства. Примерно 90 % российских публикаций по проблемам ВТО посвящены оценке возможных последствий присоединения России к этой организации в результате изменения импортных тарифов, а также государственной бюджетной поддержки экономики (прежде всего, аграрного сектора). Это те последствия, которые лежат на поверхности и могут затронуть российский бизнес и граждан вскоре после вступления страны в ВТО. Но целый ряд последствий не только не просчитывается, но даже не обсуждается. В частности, может произойти полный переход природных ресурсов России под контроль транснациональных банков и корпораций. Проблема обеспечения продовольственной безопасности страны комплексная, непосредственно связанная с устойчивым макроэкономическим развитием государства, его возможностями осуществления социально ориентированной политики, неуклонного повышения жизненного уровня населения, использования преимуществ международного разделения труда в агропромышленном производстве. Основой укрепления продовольственной безопасности является, прежде всего, повышение эффективности функционирования отечественного АПК и его базовых отраслей.

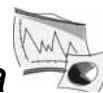
## RUSSIA'S ACCESSION TO THE WORLD TRADE ORGANIZATION AND AGROFOOD POLICY

E. S. UMATOVA,  
postgraduate, Ural State Agricultural University  
(42 K. Libknehta Str., 620075, Ekaterinburg; tel: +7 (343) 371-33-63)

**Keywords:** WTO, food security, factors of weakening food security, agro-industrial complex, agro-food policy, agrarian sector.

Relevance of the article is caused by the necessity of developing agro-food policy of the Russian Federation taking into consideration WTO accession. After accession to WTO polarization of rural space will increase. The country will be more open for import at the lowered competitiveness of the Russian agriculture. Value of the analysis of the internal and external factors weakening food security of the Russian Federation and extraction of useful products of other states for agrarian and industrial complex will increase. The purpose of research is to analyze the problem of food security in terms of the WTO and its agro-food policy. Methods of research include: theoretical study on Russia's WTO accession, the establishment of internal and external factors that weaken food security of the Russian state. Approximately 90 % of Russian publications on WTO dealt with the assessment of possible consequences of Russia's accession to the organization as a result of changes in import tariffs, as well as government support of the economy (especially the agricultural sector). These are the consequences that lie on the surface and may affect the business and the citizens soon after the country's accession to the WTO. But a number of implications not only calculated, but is not even discussed. In particular, it may cause complete transition Russia's natural resources under the control of multinational banks and corporations. The issue of food security is complex, directly related to sustainable macroeconomic development of the state and its capacity to implement socially oriented policy, a steady rise in the standard of living of the population, the benefits of international division of labor in agricultural production. The basis of food security is primarily improving the efficiency of domestic agriculture and basic industries.

*Положительная рецензия представлена Б. А. Ворониным, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой Уральского государственного аграрного университета.*



**Цель и методика исследования.**

Цель исследований — проанализировать проблемы продовольственной безопасности в условия ВТО и ее агропродовольственную политику. Методы исследования — теоретическое исследование вопросов вступления России в ВТО, установление внутренних и внешних факторов, которые ослабляют продовольственную безопасность российского государства.

Примерно 90 % российских публикаций по проблемам ВТО посвящены оценке возможных последствий присоединения России к этой организации в результате изменения импортных тарифов, а также государственной бюджетной поддержки экономики (прежде всего, аграрного сектора). Это те последствия, которые лежат на поверхности и могут затронуть российский бизнес и граждан вскоре после вступления страны в ВТО. Но целый ряд последствий не только не просчитывается, но даже не обсуждается. В частности, может произойти полный переход природных ресурсов России под контроль транснациональных банков и корпораций.

Проблема обеспечения продовольственной безопасности страны комплексная, непосредственно связанная с устойчивым макроэкономическим развитием государства, его возможностями осуществления социально ориентированной политики, неуклонного повышения жизненного уровня населения, использования преимуществ международного разделения труда в агропромышленном производстве. Основной укреплению продовольственной безопасности является, прежде всего, повышение эффективности функционирования отечественного АПК и его базовых отраслей за счет:

- мобилизации потенциала собственного агропромышленного производства, способного гарантировать надежное обеспечение населения страны отечественным продовольствием;

- формирования конкурентных продуктовых рынков, создания законодательной базы и институциональной инфраструктуры для их эффективного развития, защиты отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей от нездоровой конкуренции;

- обеспечения оптимизации межотраслевых экономических отношений для достижения такого соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, которое бы стимулировало рост темпов расширенного воспроизводства, прежде всего в сельском хозяйстве;

- совершенствования системы краткосрочного, среднесрочного кредитования, для основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей.

- создания системы надежных гарантий качества продовольствия, поступающего на внутренний рынок, путем обеспечения жесткого контроля над применяемыми технологиями;

- наращивания и рационального использования продовольственных ресурсов путем повышения технологического уровня аграрного производства и стимулирования внедрения ресурсосберегающих и экологически чистых технологий производства продукции АПК;

- формирования и развития крупномасштабных специализированных зон производства основных видов сельскохозяйственной продукции.

**Результаты исследований.**

К чувствительным отраслям, в которых могут возникнуть определенные экономические и финансовые сложности в связи с новыми условиями, вызванным членством России в ВТО, относятся сельское хозяйство, сельхозмашиностроение.

Система обеспечения безопасности РФ должна обладать свойством предвидения, способностью своевременно принять превентивные меры для предотвращения угроз национальной безопасности. В этой связи необходимо выводить аграрный сектор экономики из глубочайшего кризиса, в котором он оказался из-за непродуманных реформ.

После принятия Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации (Указ Президента РФ № 120 от 30 января 2010 г.) органы государственной исполнительной власти и местного самоуправления субъектов РФ начали разработку мероприятий по реализации Доктрины.

В целях обеспечения продовольственной безопасности УрФО и его субъектов разрабатываются и реализуются многие приоритетные программы.

Их реализация позволит обеспечить продовольственную безопасность как важнейшую составную часть национальной и региональной безопасности, прогнозировать и предотвращать возникающие угрозы и риски для экономики страны и региона, повышать ее устойчивость, создавать условия для динамичного развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, улучшения благосостояния населения [2].

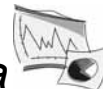
Для решения проблем продовольственной безопасности населения России помимо государственной поддержки и стимулирования развития национального аграрно-продовольственного сектора и мер по сокращению масштабов бедности необходимо выработать и законодательно закрепить механизмы повышения доступности и качества продовольствия, исходя из задач повышения здоровья нации.

На федеральном уровне до сих пор не выработана достаточно целостная государственная агропродовольственная политика, рассчитанная на долгосрочную перспективу и направленная на рационально сбалансированное соотношение между производством и потреблением продовольствия с учетом повышения платежеспособного спроса населения на основе комплексного решения проблемы производства, хранения, переработки, транспортировки, сбыта и использования отечественной сельскохозяйственной продукции.

Агропромышленный комплекс — это та отрасль экономики, без которой немислимы нормальное функционирование общества, его развитие, обеспечение продовольственной безопасности государства и здоровья его граждан. И любое государство, которое стремится занимать достойное место в цивилизованном мире, оказывает весомую поддержку своему крестьянину. Этот тезис в последнее время неоднократно звучал из уст и президента России [2].

Несмотря на то, что в 2002–2008 гг. отмечалась тенденция к снижению количества убыточных организаций в АПК России [3], снижение их доли связано в ряде случаев не с улучшением их финансового положения, а с ликвидацией ранее убыточных. Так, в республиках Тыва, Алтай, Забайкальском округе и ряде других регионов Сибири и Дальнего Востока большинство коллективных хозяйств прекратили свое существование еще в начале 2000-х гг. Не изменилась указанная ситуация и в последние годы [4].

Необходимость создания в России механизма эффективного государственного регулирования АПК вытекает из места и роли этого сектора в рыночной экономике в целом и принципиальных особенностей России. В частности, АПК не может на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Сельское хозяйство зависит от



природных факторов, имеет ярко выраженный сезонный характер производства, низкую отдачу вложенного капитала, медленнее приспосабливается к изменяющимся экономическим условиям, а уровень сельскохозяйственного производства влияет на состояние продовольственной безопасности страны.

Продовольственная безопасность является составляющей экономической безопасности страны и сегодня как никогда актуальна для России, где общий спад производства и финансовая нестабильность обусловили нарастание кризисных явлений в аграрном секторе. Сельское хозяйство — это одна из основных отраслей национальной экономики. На его долю приходится в России 8 %. В среднем за 1991–1995 гг. объем валовой продукции сельского хозяйства сократился по сравнению с предыдущим пятилетием на 25 %, выпуск продукции пищевой и перерабатывающей промышленности — на 60 % [5].

России, принадлежит десять процентов мировых сельскохозяйственных угодий, в том числе 42 % имеющегося на планете чернозема (100 млн гектаров). Во времена Российской империи и Советского Союза того и другого в нашей стране было значительно больше. И, тем не менее, Россия на протяжении веков отставала от передовых в сельскохозяйственном отношении стран, и со временем отставание это только усилилось.

Обеспечение продовольственной безопасности является одной из главных целей аграрной и экономической политики всех государств, так как это основа их национальной безопасности. Впервые вопрос продовольственной безопасности на международном уровне был поднят в декабре 1974 г., чему предшествовал зерновой кризис 1972–1973 гг. Генеральная ассамблея ООН тогда одобрила разработанные на основе рекомендаций ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире». В данных рекомендациях говорилось об обязанности любого государства обеспечивать право каждого человека на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания в соответствии с правом на адекватное питание и правом на свободу от голода. При этом многие эксперты считают, что уже при жизни нынешнего поколения продовольственная проблема может перерасти в глубокий международный кризис.

Вследствие этого, на мировом агропродовольственном рынке отдельные государства уже стали пересматривать цели и направления реализуемой аграрной политики. Так, в странах Европейского союза в 2007 г. были приняты срочные меры по вовлечению в сельскохозяйственный оборот законсервированных земель, выявлению резервов повышения эффективности их использования.

Для сравнительной оценки важности аграрного сектора для экономики, включенных в анализ европейских стран и динамичности его развития удобно рассмотреть, какая добавленная стоимость была произведена в этом секторе за прошедший год (в пересчете на одного жителя). Здесь первое место занимает маленькая по населению, но имеющая большой рыболовецкий флот Исландия с уникальным показателем \$ 2401 на одного жителя. На втором и третьем местах — Норвегия и Финляндия, основу аграрного сектора которых также составляет рыболовство, но соответствующие показатели вдвое ниже. Замыкают пятерку с почти одинаковым результатом (\$ 816,2 и \$ 815,8 на одного жителя) Нидерланды со своим племенным животноводством и производством

молочных продуктов и Турция, сделавшая упор на растениеводство. Украина по этому показателю вошла в тройку отстающих (\$ 259 на одного жителя, 39-е место), значительно уступив в том числе ближайшим соседям — Беларуси (27-е место) и России (31-е). Еще меньше добавленной стоимости в агросекторе в пересчете на одного жителя было произведено в Великобритании и Молдавии. Что касается Соединенного Королевства, то приведенная статистика лишний раз показывает нестратегический характер тамошнего аграрного сектора (всего лишь 0,7 % в структуре ВВП).

Другой важный индикатор, по которому лучше всего оценивать продуктивность труда и эффективность аграрной науки, — произведенная добавленная стоимость в пересчете на одного работника. Та же Великобритания по этому критерию уже 18-я с показателем \$ 30,64 тыс. на одного работника, то есть упомянутые 0,7 % ВВП формирует минимальное количество занятых в агросекторе с использованием современных технологий. Ну а абсолютные лидеры здесь — словенцы, показавшие результат \$ 143,31 тыс. на одного работника. Словения не имеет узкой специализации — там хорошо развиты и растениеводство, и животноводство, а удачное географическое расположение в центре Европы предоставляет широкие возможности для экспорта. На втором месте — Франция (\$ 69,37 тыс. на одного работника), а компанию в первой пятерке ей составили Мальта, Норвегия и Швеция. Наши северные и восточные соседи расположились на 33 и 34-м местах, а Украина — вновь в тройке отстающих, опережая только Молдавию и Албанию. С другой стороны, заметный вес в данный показатель вносит стоимость произведенной продукции. Для стран, плотно интегрированных в европейский рынок, экспортные и внутренние цены на сельхозпродукцию отличаются незначительно. А у Украины наблюдается очевидный диспаритет цен между экспортом и внутренним рынком. Так что ее невысокое место частично предопределено сложившимися условиями. Но и в этом случае, как показывает опыт тех же Беларуси и России, есть потенциал для роста [6].

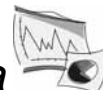
Известная поговорка гласит: «Не тот урожай, что на полях, а тот, что в закромах». Вспомним: два года назад был собран прекрасный урожай, который, кстати, позволил создать интервенционный фонд, так пригодились 5 сегодня. Но проверка Счетной палаты РФ показала, что 31 %, или около 2,5 млн т зерна этого фонда (11,5 млрд руб. в закупочных ценах), хранится не в элеваторах, а в режиме «напольного хранения». В таком виде оно может сгнить за год. В мае месяце Президент РФ В. Путин заявил, что убытки от подобного хранения достигают почти 1 млрд руб. в месяц [5].

#### **Выводы. Рекомендации.**

Необходимо регулировать торгово-экономические отношения участников ВТО на основе так называемого Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (1986–1994 гг.). ВТО не стоит на месте. Сейчас в ее рамках проходит новый раунд многосторонних переговоров по дальнейшей либерализации мировой торговли. Необходимо учитывать их основные направления: сокращение и в перспективе полная отмена экспортных субсидий и сокращения внутренней поддержки сельского хозяйства; либерализация доступа на рынки услуг; дальнейшее снижение или устранение импортных товаров.

В настоящее время в аграрной экономике производится 4,4 % и в пищевой промышленности — 4,5 % валового внутреннего продукта России. Валовое произ-





водство сельхозпродукции за годы реформ уменьшилось более чем наполовину. Продовольствия собственного производства не хватает для жизнеобеспечения страны. Россия потеряла продовольственную безопасность.

Необходимость создания в России механизма эффективного государственного регулирования АПК возрастает. Он не может на равных участвовать в неотраслевой конкуренции. Сельское хозяйство зависит от природных факторов.

Продовольственная безопасность страны может быть обеспечена только при условии устойчивого развития отечественного АПК. Исходя из опыта экономически развитых стран, продовольственная безопасность связана, с одной стороны, с обеспечением населения основными продуктами питания (молоком, мясом и др.) собственного производства в размере не ниже 80–100 % от рекомендуемых медицинских норм; с другой — с доступностью этих продуктов для населения. Это предполагает не только достижение необходимых объемов производства продукции АПК, но и возможность для потребителей приобрести качественную продукцию собственного производства по доступным ценам и в достаточном для сбалансированного питания и других нужд количестве.

С третьей стороны, продовольственная безопасность страны связана с конкурентоспособностью отечественных товаропроизводителей и их продукции на рынке. Последнее становится особенно актуальным при вступлении России в ВТО.

К основным внутренним и внешним факторам, которые ослабляют продовольственную безопасность российского государства, следует отнести:

- неупорядоченность и значительный рост транспортных тарифов на перевозку продовольственных грузов;

- нерешенность многих проблем развития продуктовых рынков;

- низкий платежеспособный спрос населения на фоне неуклонного повышения цен на продовольствие;

- отсутствие национальной экспортно-импортной политики и скоординированных действий в торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

- недостатки и несовершенство законодательной базы, отсутствие отдельных нормативных и правовых актов, регулирующих развитие национального агропродовольственного рынка;

- проведение западными странами экспансионистской политики, направленной на захват отечественного агропродовольственного рынка;

- меры и механизмы, обеспечивающие национальную продовольственную безопасность, должны способствовать ее надежности, которая зависит от совокупного взаимодействия следующих основных факторов:

- состояния и уровня развития национальной экономики, объема и устойчивости отечественного производства продовольствия и его отдельных базовых видов;

- устойчивости функционирования системы продовольственного снабжения страны, наличия в необходимых размерах оперативных и стратегических продовольственных резервных фондов.

- наличия относительно высокой покупательной способности населения и его отдельных категорий и социальных групп. Каждый гражданин должен иметь доход, достаточный для приобретения продуктов питания не ниже уровня минимального набора;

- абсолютного и относительного объема импортируемого продовольствия и сырья для его производства, не оказывающего негативного воздействия на развитие отечественного производства продукции АПК;

- надежности и доступности импортных продовольственных поставок по их количеству, качеству и ассортименту, а также наличия достаточных валютных ресурсов для их оплаты.

Ответом на последствия мирового продовольственного кризиса, усугубленного обстоятельствами «наложившегося» на него глобального финансово-экономического кризиса, прозвучал подписанный договор о создании Евразийского экономического союза: Россия, Беларусь и Казахстан переходят на принципиально новый уровень взаимодействия, создают общее пространство со свободным перемещением товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, будут проводить согласованную политику в ключевых отраслях экономики — в энергетике, промышленности, сельском хозяйстве и транспорте. Экономический союз станет в будущем основой политического, военного и гуманитарного единства.

На основе проведенных исследований, разработаны рекомендации для правительства Свердловской области по внесению корректировок в агропродовольственную политику в связи с вступлением России в ВТО.

#### Литература

1. Воронин Б. А. Концепция продовольственной безопасности Уральского Федерального округа на период до 2020 г. // Управление. 2010. № 11–12. С. 62–69.
2. Ушачев И. Г. Проблемы устойчивого развития АПК России // Развитие регионального АПК, межрегиональных и внешнепродовольственных связей : Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2003. 47 с.
3. Агропромышленный комплекс России в 2004 г. : стат. сб. М., 2005. 577 с.; Агропромышленный комплекс России в 2008 г. М., 2009. 554 с.; Сельское хозяйство России за 2009. М., 2010. [Электронный ресурс]. URL : <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/164.html>.
4. Статистический обзор по Российской Федерации за 1-е полугодие 2010 г. М., 2010. 126 с.
5. Хромов Ю. С. Проблемы продовольственной безопасности России. Международные и внутренние аспекты. М., 1995.
6. Пивнев Е. Портрет аграрной Европы // Комментарии. 26.10.12. № 41.
7. Крылов И. Солнечный удар по экономике // Союзное вече. 04.08.10. № 34.

#### Reference

1. Voronin B. A. The concept of food security of Ural federal district for the period till 2020 // Management. 2010. № 11–12. P. 62–69.
2. Ushachyov I. G. Problems of a sustainable development of agrarian and industrial complex of Russia // Development of regional agrarian and industrial complex, interregional and international food links : International scientific and practical conference. Novosibirsk, 2003. 47 p.
3. Agro-industrial complex of Russia in 2004 : statistical collection. M., 2005. 577 p.; Agro-industrial complex of Russia in 2008. M., 2009. 554 p.; Agriculture of Russia for 2009. [Electronic resource]. URL : M., 2010. URL : <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/164.html>.
4. Statistical Review of the Russian Federation for the 1st half of 2010. M., 2010. 126 p.
5. Khromov Y. S. Problems of food security of Russia. International and internal aspects. M., 1995.
6. Pivnev E. Portrait of agrarian Europe // Comments. 26.10.12. № 41.
7. Krylov I. A sunstroke on economy // Federal Chamber. 04.08.10. № 34.