



ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ СТРАНЫ КАК ОСНОВА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Д. В. БЛИНОВ, кандидат экономических наук, доцент,
УрФУ им. Б. Н. Ельцина,
Ф. А. СЫЧЕВА (фото),
кандидат экономических наук, профессор,
И. П. ЧУПИНА,
кандидат экономических наук, доцент, **Уральская ГСХА**



620075, г. Екатеринбург,
ул. Карла Либкнехта, 42;
тел. (343) 371-33-63

Ключевые слова: государственная поддержка, продовольственная безопасность, функционирование производства, экономическая доступность продовольствия.

Keywords: The state support, food safety, functioning of manufacture, economic availability of the foodstuffs.

Продовольственная безопасность страны, являясь неотъемлемой частью национальной безопасности, занимает особое место среди различных ее видов, поскольку продовольствие служит базовым показателем жизнедеятельности человека. Уровень и качество питания населения характеризуют степень его социально-экономического развития и на 70 % определяют здоровье и продолжительность жизни человека. Исходя из этого, продовольственную безопасность страны можно понимать как способность государства обеспечить каждого человека экономической доступностью качественного продовольствия, преимущественно отечественного производства, на уровне научно обоснованных норм питания.

Для объективной оценки состояния и необходимости поддержания продовольственной безопасности страны на оптимальном уровне следует использовать систему специальных показателей, которые дают возможность одновременно и комплексно рассматривать ее в динамике и в сравнении. Такие показатели применяются в мировой практике и практике отдельных государств. При выборе оценочных показателей используются как общие, так и специфические методические подходы.

На глобальном уровне для оценки уровня продовольственной безопасности используется специальная методическая база, опирающаяся на семь основных показателей. Наиболее значимым из них является показатель отношения мировых запасов зерна к его общемировому потреблению. Безопасным считается уровень переходящих запасов, соответствующий 60-ти дням мирового потребления зерна, или примерно 17 % от всего объема его потребления за год. Также используются в мировой практике показатель, который получил название «критерий импортной опасности», равный 0,3. Он показывает критическую долю импортного продовольствия на внутреннем рынке. Кроме этих показателей существуют и другие. В числе их – доступность продовольствия для разных категорий населения; нормативные показатели потребления продовольствия; самообеспеченность страны природными ресурсами и отечественным продовольствием; уровень среднедушевого производства и потребления

базовых (основных) продуктов питания.

Экономическую доступность продовольствия для населения можно определить по коэффициенту экономической доступности. В 2008 г. показатель в целом по стране составил 0,40, в 2009 г. – 0,42. Таким образом, среднемесячный доход все больше приближается по величине к стоимости потребительской корзины, что говорит об уменьшении экономической доступности продовольствия для населения.

Кроме общего коэффициента доступности, целесообразно рассчитать коэффициенты экономической доступности по различным группам населения, что позволит сравнить доступность продовольствия для населения с разным уровнем дохода.

По классификации ФАО, лица, потребляющие 2150 ккал в сутки, относятся к категории находящихся на грани голода.

Потребление продуктов питания должно быть не только доступным, но и достаточным с точки зрения медицинских норм потребления. О достаточности потребления можно судить по общему коэффициенту достаточности. ФАО рекомендован дневной рацион 3000 ккал.

Уровень данного показателя в целом по Российской Федерации за 2008-2009 гг. составил 0,75, что говорит о недостаточном потреблении с медицинской точки зрения.

Коэффициент достаточности в 2009 г. по стране составил 1,04, то есть был выше порогового уровня.

Анализ данных показал, что населению страны в соответствии с медицинскими нормами доступно потребление в основном только хлебобулочных и сахарных продуктов.

Во многом доступность продовольствия обусловлена насыщением внутреннего российского рынка импортными продуктами. Это имеет противоречивые последствия для экономики страны в целом. Крупномасштабный импорт поддерживает высокий уровень мировых цен на продовольствие. На рынок хлынул товар низкого качества, что обусловлено слабой базой стандартизации, таможенного и экологического контроля. Как показывает мировой опыт, большинство стран предпочитают дороже платить собственным производителям, но поступление иностранного товара ограничивать.

Уровень самообеспечения, на наш взгляд, необходимо определять в разрезе

двух аспектов: на сложившемся уровне потребления и на нормативном. При этом рассчитываются коэффициенты фактической и нормативной самообеспеченности. В основу расчета коэффициента фактического самообеспечения положено реальное количество потребления, а в основу нормативного самообеспечения – медицинские нормы потребления. Общие коэффициенты рассчитываются по всем продуктам в стоимостном выражении, частные – по отдельным их видам в натуральном. Для обеспечения качества продовольствия на потребительском рынке страны нельзя ограничиться только контролем готовой продукции. Качество продукции формируется при ее производстве, и обеспечить гарантированное качество всей выпускаемой продукции возможно при достижении определенного уровня производственного процесса. Поэтому создаваемая система должна акцентироваться на качестве технологического процесса, на его способности обеспечить стабильный выпуск продукции с показателями, предусмотренными НТД, на протяжении всего времени его функционирования.

Обеспечив стабильное функционирование производства, мы можем гарантировать качество всей выпускаемой продукции.

Определяя уровень продовольственной безопасности страны, необходимо принимать во внимание следующие составляющие: объем и устойчивость производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; потребность населения в продовольствии по научно обоснованным нормам потребления продуктов питания; уровень самообеспечения продовольствием, рассчитанный не из норм потребительской корзины, а на основе научно обоснованных норм потребления продовольствия отдельными группами населения с учетом природных и экономических условий территории проживания.

В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., к 2012г. доля российских продовольственных товаров в розничной торговле составит 70 %. Рост объемов производства мяса и молока увеличит удельный вес отечественного производства до 69,6%, молока – до 81,1 %.



Доля сахара, произведенного из сахарной свеклы, достигнет 67 %.

Однако следует отметить, что уровень самообеспеченности продовольствием, рассчитанный как отношение объема собственного производства к размеру его внутреннего потребления, еще не свидетельствует о степени продовольственной безопасности государства и не может быть обобщающим показателем. Допустимый размер продовольственной зависимости каждая страна определяет самостоятельно, исходя из учета собственного экономического потенциала.

Выбор того или иного направления надежного обеспечения продовольственной безопасности страны зависит в большей мере от экономической возможности и самодостаточности, успешного проведения национальной агропродовольственной политики и, в конечном счете, от наступательной или оборонительной стратегии. Безусловно, ни одну из этих концепций нельзя реализовать в чистой форме, наиболее подходят вариации свободной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Многие будут зависеть от учета важности аграрного сектора для развития экономики страны, направления аграрной политики.

Для продовольственной безопасности должны быть гарантированы устойчивые и достаточные уровни производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые с учетом объемов их импорта полностью обеспечивали бы потребности населения в продуктах питания; экономическая доступность продовольствия, его качественное состояние. Эти гарантии должны подкрепляться созданием надежной системы натуральных и денежных резервных фондов, развитым информационным обеспечением и законодательством. В связи с этим национальную продовольственную безопасность следует оценивать исходя из уровня самообеспеченности продовольствием, доли импорта в товарных ресурсах и покрытия внутреннего спроса, уровня производства сельскохозяйственной продукции с учетом использования преимуществ международного разделения труда.

Предполагаемое вступление в ВТО также может плохо отразиться на безопасности продовольствия для потребителей. Важным требованием некоторых стран-участниц ВТО является упрощение санитарного и фитосанитарного контроля на ввозимую в Россию продукцию. Есть опасения, что после либерализации аграрного рынка страны и сокращения государственной поддержки сельскохозяйственных производителей доля импортного продовольствия на внутреннем рынке существенно увеличится. Этот аспект продовольственной безопасности в связи с грядущим вступлением России в ВТО звучит особенно остро.

Среди стран-участниц ВТО не достигнуто договоренности о том, какое оптимальное соотношение должны иметь внутреннее производство продовольствия и внешняя торговля при формировании национальной политики продовольственной безопасности. Согласно экономической теории, странам, не располагающим сравнительным преимуществом в сельском хозяйстве, лучше вкладывать деньги, где имеется это преимущество, а доходы тратить на импорт продовольствия. Этой точки зрения придерживаются страны Кэрнской группы. Другие государства-члены ВТО, такие как Норвегия и Япония, считают, что зависимость от импорта влечет за собой целый ряд проблем в случае дестабилизации мирового продовольственного рынка.

Таким образом, проблема продовольственной безопасности России, несмотря на кажущееся относительное благополучие, стоит достаточно остро. А присоединение к ВТО может ухудшить ситуацию, особенно в вопросе продовольственной независимости страны. Приход дешевого и далеко не всегда качественного импортного продовольствия на внутренний рынок может ослабить позиции российских сельскохозяйственных производителей, а затем вызвать рост цен на продовольствие, что неблагоприятно скажется на доходах как городских, так и сельских жителей и ухудшит ситуацию с экономической доступностью продовольствия. Необходима эффективная государственная политика по смягчению возможных негативных последствий.

Организационно-экономический механизм государственной поддержки должен формироваться с соблюдением следующих принципов:

- достаточность выделяемых бюджетных средств и строгое выполнение запланированных показателей бюджетного финансирования;
- своевременность оказания поддержки и содействия в решении неотложных вопросов развития аграрного сектора;
- упреждающий характер мер поддержки, предотвращающий дестабилизацию аграрного рынка;
- целевой характер государственной поддержки, приоритетность в распределении бюджетных ассигнований, выделяемых на поддержку аграрного сектора экономики;
- адресность госбюджетной поддержки;
- доступность государственной поддержки для сельскохозяйственных товаропроизводителей из различных хозяйственных укладов;
- гласность при планировании размеров поддержки, распределении бюджетных средств, их использовании, учете и контроле;
- гибкость поддержки, то есть учет и своевременное реагирование на изменения ситуации на агропродовольственном рынке;
- учет региональных особенностей при формировании единого рыночного пространства страны, а также при софинансировании целевых программ;
- контроль своевременности, целевого

использования и эффективности государственной поддержки.

Важнейший элемент новой модели – планирование размеров государственной поддержки. Размеры государственной поддержки должны быть увязаны с конечными результатами производства, нормативами затрат и обеспечивать уровень продовольственной безопасности по основным видам продовольствия. Размер государственной бюджетной поддержки на первом этапе может быть «привязан» к доле сельского хозяйства в формировании ВВП (4-5 % от расходной части федерального бюджета).

На региональном уровне параметры задаются с учетом регионального валового продукта. На втором этапе желательно переходить к нормативным подходам к планированию с учетом форм прямой, косвенной и опосредованной поддержки. Финансовые ресурсы планируются под заданный темп прироста валовой или товарной продукции с учетом их вложений в основную, оборотный и человеческий капитал. В отношении отдельных сельских населенных пунктов (с числом жителей менее 50 человек) нужен нравственно-прагматический подход, который заключается в поддержании доходов населения и расширении услуг социального характера за счет средств госбюджета.

Для контроля состояния продовольственного обеспечения в стране необходимо разработать и осуществлять систему мониторинга на основе использования перечня критериев и показателей. Мониторинг должен содержать объективные сведения, характеризующие уровень потребления населением страны и регионами продовольствия, соотношение самообеспечения основными видами продукции, степень дифференциации регионов, уровень развития продовольственного рынка, наличие товарных запасов продовольствия и сельскохозяйственного сырья для его производства.

Надежное снабжение страны продовольствием может быть обеспечено только за счет последовательного осуществления комплекса взаимосвязанных и скоординированных организационно-экономических, законодательных, административных и социальных мер на федеральном и региональных уровнях путем сочетания системы государственных мер с использованием внутренних резервов непосредственно самих отраслей, предприятий и хозяйств агропромышленного комплекса на основе их адаптации к быстро изменяющимся экономическим условиям хозяйствования, существенного повышения качества жизни и улучшения среды обитания сельских жителей.

Для России важность решения проблемы обеспечения продовольствием заключается в придании ей определенного статуса и законодательного обеспечения, отражающего специфические стороны этой сложной проблемы, с учетом предстоящего вступления в ВТО.

Литература

1. Алтухов А. Методология и методика определения уровня продовольственной безопасности страны // АПК: экономика, управление. 2006. № 8. С. 2—6.
2. Борхунов Н. А., Сагайдак Э. А., Маслова В. В. Государственная поддержка и механизмы ее реализации в АПК. М. : Восход-А, 2009. 224 с.
3. Крамлих О. Ю. Государственное регулирование продовольственной безопасности региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 1. С. 61—64.